

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Radka HRADECKÁ</i>
Název práce	<i>Postoje žáků Střední školy gastronomie a služeb v Liberci ke zdraví a zdravému životnímu stylu</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uved'te prosím předpoklady Vaší praktické části? 2. K obhajobě práce si prosím přineste klíč k vyhodnocení otevřených otázek včetně jejich doslovných prepisů.
-------------------	--

Poznámky	<p>1. <u>Praktická část práce:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Jelikož se jedná o kvantitativní výzkum - dotazníkové šetření, tak studentka měla v práci pracovat s hypotézami. Na straně 32 u vyhodnocení otázky č. 9, „Změny ve vlastním životě“, autorka práce uvádí, že: „..... Předpoklad, že bude většina respondentů poukazovat na změny.....“, se poprvé v textu objevuje zmínka o předpokladech. - U otevřených otázek v dotazníku oponentka postrádá informaci o klíči, který byl použit k vyhodnocení a doslovný přepis odpovědí, včetně jejich počtu. Oponentku též zajímá, zda opravdu všichni respondenti odpovídali správně, kolik bylo N. - U výsledků rozhovorů není jasné, zda jde o autorčino shrnutí či o doslovné přepisy rozhovorů. Pokud jde o doslovný přepis, tak měl být text uveden v uvozovkách. Pokud se jednalo o shrnutí odpovědí, tak celý rozhovor měl být vložen v příloze práce na nosiči dat či přepsán do písemného záznamu. <p>2. <u>Práce s informačními zdroji a dodržování formálních pravidel:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - V textu často chybí odkazy na citované zdroje, např. strana 13, 14, 18, 51, 52.

Celkové hodnocení	Práci doporučuji k obhajobě.
-------------------	------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 25.5.2013 Jaroslava Hanušová