

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce

*Dušan HUBAČ*

Název práce

*Ochrana člověka za mimořádných událostí v rámci školního vzdělávacího programu na vybrané základní škole*

Autor posudku

*PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.*

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Objasněte, jak jste provedl analýzu odpovědí z dotazníkového šetření dle ročníků (tak, jak to uvádíte v práci na straně 47).</i></li> <li>2. <i>Vysvětlete na základě čeho byla provedena změna tematiky OČMU v ŠVP ZV ZŠ Jižní u 1. – 3. ročníků?</i></li> <li>3. <i>Objasněte, jak jste došel k tvrzení, že jsou znalosti respondentů o problematice OČMU průměrné či podprůměrné (strana 56)?</i></li> </ol>
-------------------	--

Poznámky	<p>1. <u>Praktická část práce:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Výzkumný nástroj anketa a dotazník nekořespondují s názvem práce. Anketa byla prováděna mezi řediteli ZŠ Prahy 4, práce se měla zabývat školním vzdělávacím programem na vybrané základní škole.</li> <li>- Zadání otázek z ankety a dotazníkového šetření mělo být součástí vlastních příloh. Pokud byl dotazník předložen ve formátu tak, jak je vložen ve vlastní práci (strana 45), tak mohl být pro respondenty nepřehledný.</li> <li>- V práci zcela chybí popis cílové skupiny a popis výzkumných nástrojů.</li> <li>- V celé praktické části autor uvádí výsledky dle ročníků (5. a 9. třída), ale tato položka nebyla obsahem dotazníkového šetření.</li> <li>- Proč autor pro vyhodnocení jedné otázky použil 3 grafická vyjádření, která vyjadřují jedno a totéž, např. otázka č. 2 obsahuje dvě tabulky a jeden graf (strana 48/49).</li> <li>- Na straně 55 autor u otázky č. 10 – poranění elektrickým proudem uvádí, že: „Při poranění osoby elektrickým proudem by správně postupovalo 39 ....“. Tato otázka však byla výběrová a autor práce měl správně uvést, že 39 respondentů označilo možnost .....</li> <li>- Jak je možné, že autor práce navrhuje zpracování tematiky OČMU do ŠVP ZV ZŠ Jižní dle výsledků dotazníkového šetření a návrh se týká i změn 1. – 3. ročníku, když autor práce testoval znalost u respondentů 5. a 9. tříd?</li> <li>- Z práce není srozumitelné, jak autor dospěl k tvrzení, že jsou „znalosti v oblasti OČMU průměrné či podprůměrné“ (strana 56).</li> <li>- V praktické části nejsou obsaženy žádné hypotézy, přestože se jednalo převážně o kvantitativní výzkum.</li> </ul> <p>2. <u>Práce s informačními zdroji a dodržování formálních pravidel:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- V teoretické části jsou velké celky (např. strana 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21), kde není uveden žádný odkaz na zdroj, ze kterého bylo čerpáno.</li> <li>- Na straně 13 je chybně uveden odkaz na zdroj 7 a 8 – neodpovídá platné citační normě ISO.</li> <li>- Odkazy na citace mají být uváděny po odstavcích.</li> <li>- Část „Odkazy a použité zdroje“ neodpovídá platné citační normě, chybí např. údaj o počtu stránek, vydání je uváděno na špatném místě.</li> <li>- Práce obsahuje řadu překlepů.</li> <li>- Automaticky vytvořený obsah práce obsahuje i položky, které do něho nenáleží („Cílem je osvojit si tematiku zaměřenou na:“ a „Obsah je zaměřen na tematiku ochrany osob před následky:“).</li> <li>- Chybí čísla a názvy obrázků (např. strana 30, 32, 33), u tabulkem opět chybí číslo a název tabulky + slovní popis tabulky.</li> <li>- První číslo stránky se uvádí až u úvodu práce.</li> </ul>
<b>Celkové hodnocení</b>	<b>Práci doporučuji k obhajobě.</b>