

Posudek oponenta

Autor: Adam Pečl

Název: Komparace vytrvalostních schopností tenistů a cyklistů

Práce je zpracována na 39 + 2 stany příloh. Cílem práce bylo porovnat výsledky funkční diagnostiky u tenistů a silničních cyklistů. Teoretická část je zaměřena na charakteristiku tenisu a cyklistiky, pohybové schopnosti, kondici a zátěžovou diagnostiku. Autor dobře seznámí se vším potřebným, z čeho tato práce vychází. V textu jsou použity nepřímé citace. Ve výzkumné části je položena vědecká otázka a 5 hypotéz. Metodika je dobře a dostatečně popsána. Výsledky jsou přehledně popsány a znázorněny v tabulkách. V diskuzi, která má spíše deskriptivní charakter, jsou vyvráceny či potvrzeny položené hypotézy. V závěru je práce jasně shrnuta.

V anglickém překladu abstraktu je několik gramatických chyb.

V případě citování v textu dvou autorů je lepší oddělit autory písmenem „a“ než „,“ - např. (Novotná, Novotný, 2007) na s. 21.

Otázkou je, zda limitace práce není ve zvolené metodě, tenisté podstoupili test na běhátku a cyklisté na cyklistickém ergometru. Jedná se sice o přirozenější pohyb pro dané sportovce, ale obě skupiny zapojovali jiné svalové skupiny. Z metodologického hlediska by bylo vhodnější, aby podstoupili stejný test, např. jen na běhátku obě skupiny.

V textu je několik drobných gramatických chyb.

V seznamu literatury je lepší použít APA normu. Citace: Martens ... nemá pokračování – s. 39. Rovněž se uvádí všichni autoři publikace, nikoli např. Dovalil a kol. ...

Autor prokázal způsobilost řešit problém komplexně i schopnost sestavit přehledný čtivý text přinášející informace k danému tématu. Práci hodnotím vzhledem k výše uvedenému, k jejímu rozsahu a pečlivosti diplomanta výjimečně pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Každý ze souborů podstoupil jiný typ testu (běhátko, cyklistický ergometr). Mohlo by se dospět k jiným výsledkům při použití stejného přístroje u obou skupin?

V Praze, 9.5. 2013

PhDr. Jan Carboch, Ph.D.