



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Rehabilitační klinika LF a FN HK  
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Mirka Hejčová

Název práce: FYZIOTERAPIE PO FRAKTUŘE V OBLASTI HLEZNA A NOHY

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Petr Molnár

Oponent bakalářské práce: Mgr. Zuzana Hamarová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	X			
Cíle práce jako celku		X		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		X		
Solidní přehled dosavadních poznatků	X			
Výběr relevantních názorů pro daný problém	X			
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	X			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému	X			
Definování cílů výzkumu	X			
Popis zkoumaného souboru		X		
Popis použitých metod		X		
Adekvátnost použitých metod	X			
Způsob prezentování výsledků		X		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků	X			

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	X			
Využití literatury v textu práce			X	
Správnost citací v textu			X	

<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	X			
Způsob shrnutí	X			
Validita závěrů		X		
Přínos práce	x			

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		X		

<b>7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	X			
Rozvíjí specializační zaměření oboru		X		

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		X		

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
			x	

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		X		

<b>11. Celkové stanoviska oponenta k práci</b>	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	X	

#### **Komentář a připomínky k textu:**

\* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Vybraná diagnóza je v praxi velmi častá. Autorka v teoretické části zmiňuje kineziologii hlezna, biomechaniku chůze, základní klasifikaci fraktur hlezna i možnosti fyzioterapie.

+ pozitivem je zejména popis terapie v praktické části, vyjádření se k cílům práce a diskuse.

- Mezi negativy je zejména řada formálních chyb. V některých podkapitolách není uveden zdroj literatury. Někdy je práce zbytečně členěna do krátkých podkapitol. Jsou častější překlepy, mezery u interpunkce, není správné vynechání řádků u názvů podkapitol. Při vyšetření jsou používány nejasné formulace („ramenní klouby jsou volnější, „nepatrně výš“, „mírně patrně kulhání“,..). V diskusi by již nemělo být vysvětlováno, co je otevřený a uzavřený řetězec.

#### **Dvě až tři otázky k obhajobě práce:**

1/Které metody na neurofyziologickém podkladu by ještě šly využít a jak?

2/Jaké metody fyzikální terapie by byly u daných pacientů indikovány proti otoku?

3/ V kazuistice 1 je ve vyšetření uvedeno, že je povolena max. zátěž na 1/3, ale při popisu terapie 3 jsou využívány pozice, kdy je zátěž vyšší (přenášení váhy, podřepy), teprve od terapie 5 je povoleno zvyšování zátěže. Čím je to způsobeno?

Datum: 23. 5. 2013

Podpis oponenta: