

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ondřej Sedláček Datum: 7.9.2008
Autor: Anna Tószögyová	
Název práce: Historické a klimatické determinanty druhového bohatstva živočichov vo veľkých meritkách	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem práce bylo zhodnotit dosavadní poznatky (příp. nedostatky) dvou tradičních přístupů, které se snaží nalézt univerzální vysvětlení pro nerovnoměrné rozložení biologické rozmanitosti na zemi.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Práce vhodně uvádí čtenáře do historického kontextu a vývoje názorů na studovaný problém. V dalších pasážích pak nejprve odděleně analyzuje hypotézy vyzdvihující důležitost klimatických, resp. historických determinant biodiverzity, poté hodnotí výhody integrovaného přístupu.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b> ANO <b>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> ANO V seznamu literatury chybí (ale spíše výjimečně) některé citované práce (namátkou Gaston 2000, Evans 2004).	
<b>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</b> Ano, diskuse je bohatá a autorka se opravdu zamýšlí nad výhodami a nevýhodami jednotlivých přístupů i možnostmi směřování dalšího výzkumu.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Po formální stránce je práce naprosto v pořádku. Zachytit tok myšlenek mi ale občas činilo problém, což ovšem částečně přisuzuji jemným rozdílům ve větné skladbě slovenštiny.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Téma bakalářské práce považuji za poměrně intelektuálně náročné, už jenom proto, že předpokládá dobrou znalost mnoha ekologických konceptů a principů, na kterých jsou další úvahy postaveny. Moje obavy o zvládnutí poměrně těžkého úkolu autorka rozprášila již v úvodu. Musím říci, že jsem si práci přečetl opravdu s chutí. Anna pochopila nejen řadu netriviálních makroekologických a biogeografických hypotéz, ale pochopila i princip a smysl psaní bakalářské práce. Tedy, text není pouze sbírkou přeložených abstraktů, ale představuje skutečně kritické review problému. Proto hodnotím práci jako výrazně nadprůměrnou. Jediné, co bych Anně vytknul, jsou někdy kostrbatá souvětí i tok myšlenek, což čtenáři ztěžuje přesné pochopení textu. Některé odstavce jsem musel číst dvakrát i třikrát, někdy jsem to dokonce vzdal. Já samozřejmě nemohu vyvrátit hypotézu, že je za to zodpovědná moje intelektuální úroveň (nebo že jsem muž), přesto se domnívám, že by mohla být stylizace textu ke čtenáři přívětivější.	

Jako příklad uvádím tuto větu:

„Absenci určité evoluční linie je možné vysvětlit důsledkem extinkce nebo nemožností migrace, obě se vzájemně nevylučují, ale ani nepodávají vysvětlení proč daná oblast nebola špatně rekolonizovaná, teda nezahrňují limity disperzie.“

**Otázky a připomínky oponenta:**

1. Ústup nížinných deštných lesů ve vrcholných glaciálech do izolovaných refugií (především v Africe) bývá z hlediska dopadu na druhové bohatství interpretován ambivalentním způsobem. Fragmentace mohla na jedné straně vést ke snížení populačních velikostí a činila tak populace (druhy) náchylnější k extinkcím, na straně druhé mohla podporovat allopatrickou speciaci. Existuje v současné literatuře nějaký názorový konsenzus, příp. který efekt bývá považován za silnější?
2. V souvislosti s výsadním postavením hor pro udržení a generování druhové diverzity v tropech nezmiňuješ hypotézu druhových pump. Narazila si v literatuře na tento koncept a můžeš stručně vysvětlit jeho princip?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: