



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor práce: Erik Reiter

Název práce: Kontaktné centrum ako nevídaný sused

Autor posudku: Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

Předkládaná bakalářská práce se zabývá aktuální a závažným tématem drogové politiky, konkrétně poskytování tzv. nízkoprahových služeb terciární prevence (HR). Tyto služby, především pak výměna injekčního materiálu v terénu nebo v kontaktním centru, často vyvolávají odpor residentů a dalších zainteresovaných aktérů (politiků, podnikatelů, policie). Ten je obvykle veden ne proti službám jako takovým, ale proti jejich poskytování v dané lokalitě. Pro takový typ odporu se vžil označení NIMBY syndrom. Autor si pro zkoumání jeho projevů vybral konkrétní případ poskytování HR služeb na Praze 5, kde byl zaznamenán odpor vůči nově zřízenému KC centru organizace SANANIM. Cílem práce bylo jednak popsat situaci v této lokalitě v souvislosti s poskytováním HR služeb a především pak pochopit povahu odporu vůči KC SANANIM v kontrastu k poměrně bezproblémovému fungování jiného nízkoprahového zařízení.

Po formální stránce se jedná o solidně zpracovaný text s poměrně jasnou a logickou strukturou. Menší výhrady má k až příliš stručnému stylu vyjadřování, který je někdy matoucí a znesnadňuje pochopení návazností mezi odstavci a tím i celkového sdělení. Až na občasné překlepy nemá další výhrady.

Z věcného hlediska považuji za přínos důkladnou analýzu získaných informací jejich vztahů k teoretickému rámci syndromu NIMBY. Za slabinu celého přístupu lze považovat poměrně malý počet zdrojů (ať již rozhovorů nebo relevantních dokumentů). Zde byl autor limitován přístupem do terénu, nicméně rozhovory s dalšími aktéry (politiky, policií, místními obchodníky) by mohli přinést nové perspektivy a prohloubit (popř. vyvrátit) argumentaci ohledně povahy odporu a relativně bezproblémového fungování druhého KC centra. Zde se např. nabízí poměrně plausibilní vysvětlení, že KC Stage 5 bylo rezidenty „trpěno“ a přistěhování dalšího KC mobilizovalo jejich odpor. V takovém případě by byla autorova doporučení pro KC SANANIM pravděpodobně neefektivní.

Celkově práce odpovídá standardům kladeným na bakalářskou práci a přináší nové poznatky v poměrně málo prozkoumané problematice odporu vůči kontroverzním službám na místní úrovni. Představuje tak dobrý výchozí bod pro další výzkum. Ten by však měl být založen na pestřejším výběru zdrojů dat a systematictějšímu přístupu k jejich sběru a analýze.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.



Otázka pro obhajobu: Vpráci uvádíte, že *Potenciální znemožnění činnosti KC by mohlo mít za následek zintenzívnění problému v zmysle zvýšení prevalencie HIV u UD do takej miery, že by pravdepodobne spôsobilo prehodnotenie prístupu k HR v ČR a následne zmiernenilo odpor voči KC, tento scenár však nemôže byť považovaný za žiadúce a uspokojivé riešenie problematiky HR v ČR.* Můžete tento argument dále rozvést a podpořit (např. uvést další případy odporu vůči KC v Praze a jiných městech, které by mohly vést k obavám o přehodnocení přístupu k HR v ČR)

Datum: 6. 6. 2013

Podpis: