

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku: oponentský**

**Autor/ka práce: Erik Reiter**

**Název práce: Kontaktné centrum ako nevítaný sused**

**Vedoucí práce: Mgr. Martin Nekola, Ph.D.**

**Oponent/ka: Mgr. Jan Morávek, Ph.D.**

**Navržené hodnocení: dobře**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. *Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Ano, ano, ano

2. *Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Literatura je relevantní, rovněž i cizojazyčná. Titulů není mnoho a jejich obsah je zpracován spíše letmo, ale asi by to mohlo stačit.

3. *Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Data tvoří čtveřice polostrukturovaných rozhovorů s různými aktéry sporu a veřejně dostupné dokumenty. Metody jejich analýzy nejsou popsány. Mohu-li soudit z přečtení analytické kapitoly, tak autor přistupuje k datům deduktivně a deskriptivně. Třídí je do předem připravených kategorií dle typologie Templaského a kol., ale nijak nedokládá jednotlivé svoje interpretace. Sestavuje též časovou osu a popis aktérů sporu. Žádné další analytické postupy jsem nevyšleoval.

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Práce je zarámována faktem, že hned na úvod vysvětluje principy harm reduction v drogové politice a místo kontaktních center v HR, včetně prevence HIV. Tím se autor podle mého názoru implicitně přihlašuje k jedné straně sporu jako její poradce. Vnímáme-li jej jako poradce, spíše než nestranného analytika, tak můžeme pominout místy nevyvážené hodnocení výpovědí různých stran sporu a zaměřit se spíše na to, zda poskytuje imaginárnímu klientovi (o. s. SANANIM) dobré rady. Radí jednak přiučit se u generačně mladšího o. s. Progressive, které se s takovým odporem místních proti svému kontaktnímu centru nesetkalo, a jednak lépe komunikovat s místními. Tyto rady mívají nejspíše dobrým směrem, ale podle mého názoru nejsou nijak zvlášť podloženy analýzou ani nejsou nijak zvlášť konkrétní. Autor sám v závěru naznačuje, že jeho rady vyžadují podložení dalším výzkumem.

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Dobrá.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Nedostatkem je, že práce není výslovně formulována jako angažovaná ve prospěch KC SANANIM a/nebo přístupu harm reduction v drogové politice.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Jak byste svoji analýzu pojal, kdybyste ji zpracovával pro zadavatele o. s. Rezidenti proti drogám? Dospěl byste v ní k odlišným závěrům?

Celkové hodnocení práce: Práce má obhajitelnou úpravu. Přistupuje k aktuálnímu společenskému problému s využitím teorie NIMBY a aplikuje některé analytické postupy z oboru veřejná politika. Analýza zůstává spíše na povrchu a závěry nejsou dobře propojeny s daty, což práci ubírá na koherenci. Kdybychom všichni měli více času a zdrojů, vrátili bychom autorovi analýzu k dopracování, ale za současné situace spíše navrhujeme uznat některé její nesporné kvality a doporučujeme ji k obhajobě se známkou dobře.

Datum: 11. června 2013

Podpis: