

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

1. lékařská fakulta

3. interní klinika 1.LF UK a VFN

U Nemocnice1, Praha 2, 128 00

Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut

Název bakalářské práce: Hmotnostní profil obézního pacienta

Autor práce : Hana Svobodová

Vedoucí práce: MUDr. Martin Matoulek, Ph.D.

Oponent práce: MUDr. Vladimír Tuka, Ph.D.

Akademický rok: 2012/2013

Posudek

Volba tématu

Přístup autora k zadanému tématu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Aktuálnost tématu:

Autorka si zvolila aktuální téma, které si kladlo za cíl prozkoumat možné příčiny nárůstu hmotnosti u obézních pacientů. Obezita v české populaci je velmi rozšířená a spojena s nárůstem mortality a morbidit.

Teoretická část

Struktura práce, logické členění (obsah):

Teoretická část je rozdělena na 3 části. Nejrozsáhlejší je věnována obezitě – 23 stran, dále diabetes mellitus – 5 stran a jedna strana je věnována současným trendům hmotnosti během života. Teoretická část je rozsáhlá, podává souhrnný přehled o obezitě a diabetes mellitus.

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce:

Abstrakt shrnuje přehledně výsledky celé práce.

Úroveň zpracování literární rešerše, práce s literárními prameny, informačními zdroji:

Autorka ve své práci využívá jako zdroje aktuální zejména knižní literaturu a 2 články (jeden od zahraničních autorů a jeden od tuzemských autorů).

Správnost a úplnost citací použitých zdrojů:

Formát citací je nestandardní, kdy autorka kombinuje odkazy pod čarou s abecedním uspořádáním literárních zdrojů na konci práce.

Přesnost formulování vlastních myšlenek, práce s odborným jazykem:

Práce s odborným jazykem je adekvátní, formulace vlastních myšlenek jasné.

Úroveň jazykového zpracování:

Úroveň jazykového zpracování je dobrá.

Náročnost tématu na teoretické znalosti:

Téma je velmi široké a náročné pojmut. Autorka prokázala velmi dobrou orientaci v problematice obezity a diabetu.

Empirická část

Formulace výzkumné otázky, cílů práce:

Výzkumné hypotézy a cíle práce jsou formulovány jasně a srozumitelně.

Užité metody výzkumného šetření:

Zdrojem dat byly grafy vývoje hmotnosti. Autorka do části výsledků zanesla definici situací, které mohly vést k nárůstu hmotnosti. Takováto definice patří ještě do sekce metody. V práci jsou použity pouze popisné statistiky. Již rozdělením pacientů do skupin se nabízí použít k porovnání skupin dalších základních statistických metod (např. nepárový t-test, chí-kvadrát test).

Vhodnost zvolené metody řešení vzhledem k tématu práce:

Zvolená metoda je dostatečná, nicméně detailnější statistické zhodnocení by práci prospělo.

Charakteristika zkoumaného souboru:

Soubor pacientů je dostatečně velký, zastoupení pacientů v jednotlivých podskupinách je rovnoměrné.

Rozvržení časového plánu zpracování empirické části práce:

Časový plán je dostatečný.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Výsledky jsou zajímavé. Bohužel jsou prezentované duplicitně ve formě tabulky a grafů, stačilo by vybrat si jednu formu. Je třeba ocenit, že autorka na závěr výsledků shrnuje i platnost svých hypotéz, z nichž se dvou ukázalo, že neplatí. Na praktické užití ukazuje kazuistika zařazená na konec práce.

Úroveň a originalita diskuse:

Diskuze odpovídá rozsahem i formou. Druhá věta ve třetím odstavci sekce 5.

Metodika zpracování, patří do Diskuze pod limitace.

Splnění cílů:

Základní cíl práce byl splněn.

Formulace závěru:

Závěr shrnuje získaná data a zasazuje je do kontextu léčby obezity.

Vlastní přínos k řešené problematice:

Studentka získala zajímavá data, bohužel bylo použito jen popisných statistiky, což snižuje přínos.

Originální řešení zpracovaného tématu:

Význam práce pro teorii / praxi, doporučení pro praxi:

Práce přináší zajímavá data o příčinách vzestupu hmotnosti a o hmotnosti pacientů v jejich 18 letech.

Přílohy

Kvalita příloh:

Přílohami jsou ukázky vyplněných Grafů vývoje hmotnosti v dobré kvalitě.

Formální zpracování práce

Práce má 68 stran, 13 grafů, 15 tabulek, 8 obrázků a 3 přílohy. Teoretická část má 30 stran, Praktická část 20 stran. Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce.

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací (Opatření děkana č. 10/2010).

Stylistická úroveň práce:

Má dobrou stylistickou úpravu, drobné technické a pravopisné nedostatky nemají zásadní vliv na kvalitu práce.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.):

Obsahuje všechny formální náležitosti.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Práce se zabývá aktuálním tématem. Je dobře zpracovaná. Na rozsáhlou teoretickou část navazuje zajímavá empirická část. Data jsou přehledně prezentována, chybí jen detailnější statistické zpracování. V diskuzi je dán prostor většině relevantních výsledků. Práci odlehčuje kazuistika, zařazená na závěr.

Práce odpovídá / ~~neodpovídá~~ požadavkům kladeným na bakalářskou práci:

Doporučení / ~~nedoporučení~~ k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm výborně ~~velmi dobře~~ ~~dobře~~ ~~neprospěl/a~~

V případě hodnocení stupněm neprospěla uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)

Ke studentce mám několik otázek:

- 1. Jak si vysvětlujete, že ženy s DM2.typu měly v 18 letech zcela normální hmotnost i BMI? (V ostatních skupinách trpěli minimálně nadváhu)*
- 2. Zajímavý by mohl být i údaj kolik z životního maxima hmotnosti tvoří právě hmotnost v 18 letech a zda se to liší mezi skupinami. Máte k dispozici tento údaj?*

Praha, 23. května 2013

