

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Evghenii Marandici

Název práce: Marketingový výzkum návštěvnosti fotbalových zápasů Nacionální Divize Moldavské republiky

Cíl práce: Analýza a doporučení týkající se zlepšení návštěvnosti na stadionech nejvyšší fotbalové soutěže Moldavské republiky - Nacionální Divize.

Jméno oponenta: Mgr. Jan Procházka

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Práce je mnohem delší než odpovídá standardu, možná mohla být trochu více zkrácena – 80 stran čistého textu je mnoho. A to má Úvod jen jednu stranu, což je spíše méně, než odpovídá takové a hlavně tak dlouhé práci.

Teoretická část je zaměřena na studované otázky a je poznat, že se autor snažil ji udělat akorát dlouhou, aby nepřesáhl příliš délku celkové práce. Výsledkem je, že tato část je nepoměrně krátká vzhledem ke zbytku práce. Některé podčásti teoretické části by se daly použít spíše v metodologii, některé možná nejsou ani potřebné.

Je pravda, že patrně část interpretace výzkumu je příliš dlouhá (asi 30 stran). Je pravda, že obsahuje některé ne zcela plné strany, kdy stačilo zmenšit obrázek a pokračovat v textu o další otázce. Zároveň je nutné podotknout, že tato část obsahuje i dobré grafy s rozdělením odpovědí, které ovšem mohly být lépe interpretovány. Obecně lze říci, že analýza jednotlivých výsledků je velmi dobrá.

I syntetická část (Doporučení a návrhy) mohla být o něco kratší.

Zdrojů informací je 40, ovšem je v nich i wikipedia. Tři zdroje informací mají název FIFA, stejný počet zdrojů má název KPMG. Tato chyba se objevuje i u dalších zdrojů (FC Barcelona). Zdroje by měly být odlišené v názvu, i když odkazy jsou číselné. Zdroje č. 35 a 37 vypadají jako identické.

Práce má po naprostou většinu textu velmi dobrou češtinu, jen se občas objevují překlepy („fun-klub“, s. 78), vlivy hovorové nebo cizí řeči („Doprovodní akce“, s. 79, „služby byli oceněny“, s. 88, i viz níže). Vzhledem k rozsahu práce se však jedná o výjimečné případy.

Připomínky:

U dělení kategorií dat (s. 12) by měl být odkaz.

Tabulka na stejné straně je méně přehledná, není na první pohled jasné, kde začínají kolonky týkající se primárního resp. sekundárního výzkumu.

Práce neobsahuje mnoho gramatických chyb. Přesto je zde například „podle Kozela“ (s. 13). Některé věty by chtěly lepší slovní spojení, např. „historicky první sportovní asociace, která je následně doprovázena asociacemi“ (s. 22).

Někde by bylo lepší uvádět odkazy častěji, např. na začátku s. 14 není jasné, zda je stejný zdroj použit na více odstavců či chybí odkaz.

Stejně tak „Postup tvorby dotazníku“ (s. 15-16) by měl být s odkazem, stejně jako část 3.1.4.2 na s. 16. takovýchto chybějících odkazů je v práci více (např. na s. 18). Například na s. 21 je informace o starověkých olympijských hrách zcela bez odkazu, stejně tak i informace o novodobých OH na s. 22.

Zdá se, že na s. 26 je chybně odkaz na zdroj 35 místo na zdroj 36. Může to však být jen klamně.

Na s. 28 je chybný údaj. Bundesliga má aktuálně 18 klubů a ne 26. Pokud se jedná o historický údaj, bylo to třeba specifikovat.

Autor nemusí používat uvozovky u názvu klubů. Například mohl použít FC Barcelona místo „FK „Barcelona““ (s. 30).

1. hypotéza šla lépe formulovat (s. 33).

Věta „Nejlépe vybudovat rodinný sektor v nejbezpečnější části stadionu.“ (s. 47) nemá sloveso a tudíž není větou. Otázka č. 6 byla na s. 50 velmi dobře synteticky analyzována.

Autor se přes dobrou češtinu a patrně velmi dobrou kontrolu nevyhnul ani hovorovým výrazům „U otázky číslo 7. bylo taky zjištěno“ (s. 52).

Otázky k obhajobě:

Potvrzuje fakt, že nejvíce fanoušků ve výzkumu má FC Šeriff Tiraspol, realitu, pokud máte údaje o fanouškovských základnách?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Výborně až velmi dobře podle průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 2.5. 2013

Podpis

.....
Mgr. Jan Procházka