

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Jana Ižovská
Téma práce	Vplyv únavy na presnosť kopu u mladých futbalových hráčov
Cíl práce	Zistiť vzťah medzi únavou a presnosťou streľby u mladých futbalových hráčov
Vedoucí bakalářské práce	PaedDr. Tomáš Malý Ph.D.
Oponent bakalářské práce	Doc.Ing. František Zahálka Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	59
literárních pramenů (cizojazyčných)	64/54
tabulky, grafy, přílohy	13/14/-

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	X			
praktické zkušenosti	X			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	X			

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací	X			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	X			
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka provedené analýzy	X			
stupeň realizovatelnosti řešení	X			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň	X			
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	X			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	X			
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	X			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	X			

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Práce je - není doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně

Do rámečku vpsat slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Otázky k obhajobě:

Vysvětlit na jakém základě byla v hypotézách stanovena hladina významnosti 5%.

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Předložená práce reprezentuje dílo v rozsahu 59 stran včetně všech příloh.

Na stranách 9-26 je představen úvod do problematiky spolu s teoretickým základem pro práci. Již tato část velmi zaujme, protože je zpravována přehledně a přitom velmi důkladně s velkým množstvím oporové literatury.

Strany 27-31 představují metodiku práce. Formulace hypotéz je jasná, jen není nikde deklarováno, za jakém základě byla stanovena hladina významnosti 5%.

V kapitole 3 Metodika práce mě u charakteristiky souboru chybí základní statistické informace doplňující věk, natrop apod., jedná se o průměr a směrodatnou odchylku. V podkapitole 3.3. informující o měření přesnosti střelby bych uvítal názornější popis měření a stanovení odchylky letícího míče od středu brány.

Na stranách 32-46 jsou zpracované výsledky měření. Jedná se o výtečně zpracovanou část, která logicky a souhrnně přináší výsledky z jednotlivých testů a navazuje zpracováním do vzájemných vztahů. Z formálního hlediska bych preferoval, aby součástí tabulek byly vždy důsledně jednotky (přestože jsou jednotky deklarovány v popisu příslušných tabulek).

Na stranách 47-50 je kapitola Diskuze, která je zpracována stejně kvalitně jako kapitoly předchozí spolu s množstvím literárních odkazů.

Předloženou práci hodnotím jako vysoce nadprůměrnou a to jak z pohledu přesně a jasně stanoveného problému řešení, vlastní realizace, zpracování a zhodnocení. Bylo pro mě velice pozitivním překvapením se seznámit s takto uceleným dílem.

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly:

Doc.Ing. František Zahálka Ph.D.

V Praze dne: 3.5.2013

Podpis: