

Univerzita Karlova v Praze
Fakulta tělesné výchovy a sportu
Katedra sportů v přírodě

Posudek oponenta bakalářské práce

Strach u žen při sportovním a soutěžním lezení

Autor práce: Kateřina Kárníková

Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lucie Kalkusová

Autorka předložila práci o 83 stranách, 15-ti stranách příloh a 42 titulech citačních zdrojů. Jedná se o práci rešeršního charakteru využívající i dotazníkového šetření a metody rozhovoru.

Téma práce je zajímavé a v době, kdy zájem o lezecký sport vzrůstá, také vysoce aktuální. Rešerše je zpracována podrobně, s velkou pečlivostí a otevírá témata pro tuto práci podstatná.

Z formálního hlediska je práce zpracována dobře. Přesto jsou zde nedostatky, které je možno vytknout. V textu najdeme několik překlepů a gramatických chyb (odpověi – str. 9, str. 78 – zdopovědět, str. 23 – abychom dokázaly, 31 – dle Lazzarusovi terorie, str. 55 – příčinna, str. 73 – lezkyně měli). Setkáme se i s interpunkčními nedostatky v podobě chybějících čárek v souvětích. Některé věty nejsou stylisticky nejlépe poskládané – důležitá je především také míra adaptace stresoru, často se v jednom souvětí objevuje dvakrát to samé sloveso (str. 23 – 2x sloveso souvisí), některá souvětí jsou příliš dlouhá a těžko pochopitelná. Některé věty postrádají smysl – „ledy lezení do vysokých tedy nadmořských výšek“ (str. 45).

První číslovanou kapitolou by měl být úvod. Naopak u číslování stran je první číslovanou stranou většinou ta, kde se nachází obsah (čísloují se všechny počínaje první fyzickou stranou práce, na některých se ale číslo nezobrazuje). U číslování kapitol se tečka na konci číselného výrazu nedělá (např. kapitola 1.3.3 Výrazová složka emocí).

V úvodu bych použila minulého času, práce už je napsaná, kroky, které zde autorka popisuje, již byly provedeny.

Odkazy na citace v textu uvádíme dle normy ISO 690 ve tvaru příjmení, rok vydání (např. Plháková, 2007 – nikoli A. Plháková, 2007). Pokud je autorů více, stačí v odkazu citace uvést

jméno prvního autora a kolektiv (např. Slepíčka a kol., 2006). V seznamu citací je překlep – HATTINGH. Na str. 75 je citován titul Vomáčko, Boštíková (2010), který nenajdeme v přehledu literatury.

Na straně 35 postrádám citace – odkud je definice úzkosti? Kdo ji rozděluje na stavovou a rysovou?

Kdo je autorem tvrzení, že senzitivní období je pro horolezce mezi 31. - 35. rokem života? (str. 46)

Kapitolu 3.2 bych nenazývala Charakteristikou souboru, když popisuje použité metody, kterými je dotazník a rozhovor. Charakteristikou souboru se autorka zabývá v kapitole 3.1 Respondenti. Hypotézy by měly být zařazeny do kapitoly k cílům a úkolům práce.

Kapitola 3.4 Vyhodnocení dotazníku bych vynechala – vyplývá z výsledků. Údaje o tom, kdo vyplňoval které otázky, bych uvedla přímo u popisu dotazníku, kde by mohla být uvedena i informace, z kolika položek se dotazník skládá – tento údaj v textu postrádám.

V kapitole 3.2.1 popisujete ověřování vizuální podoby dotazníku. Byla provedena pilotní studie ověřující také porozumění a srozumitelnost jednotlivých položek?

V kapitolách 3.2 a 3.2.1 se neshoduje číselný údaj o počtu získaných dotazníků od závodních lezkyň. Kolik jich doopravdy bylo?

Ve vyhodnocování výsledků jsou v grafu uvedeny počty odpovědí, v textu jsou popisována procenta – tento údaj bych pro větší přehlednost sjednotila.

U příloh se nejprve doporučuje uvést jejich seznam, pak teprve samotné přílohy. Strany příloh se nečíslují (nebo číslují jinak než text práce – např. římskými číslicemi).

V dotazníku zadávaného respondentům bych sjednotila způsob oslovení – buď ve všech případech tykání, či vykání.

I přes uvedené nedostatky považuji práci za vysoce kvalitní a zdařilou. Lze konstatovat, že studentka je způsobilá samostatného řešení odborných problémů. Předložená bakalářská práce obsahuje všechny náležitosti, které má práce daného typu mít.

Doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě jsou uvedeny v textu výše.

V Praze dne 12. 5. 2013

Mgr. Lucie Kalkusová