

Posudek oponentky bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Šárka Korbelová

Název práce: *Pedagogická příprava canisterapeutů a edukační možnosti canisterapie*

Vedoucí práce: Mgr. Lenka Počtová

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 36

Počet stránek příloh: 11

Počet titulů v seznamu literatury: 41 (12 monografií, 4 články, 25 internetových zdrojů)

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)
Např. shoda podmětu s přísudkem na s. 26, s. 38

	x		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	x		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	x		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	x		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

--	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	x		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	x		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Je-li canisterapie definována jako léčebné působení psa na zdraví člověka, lze AAE považovat za metodu canisterapie? Pokud ano, pak za jakých podmínek?
2. Jaký je rozdíl mezi canisasistentem profesionálem a canisterapeutem, zvláště neexistuje-li jednotný pohled na přípravu odborníků v této oblasti?
3. Uveďte specifické příklady činností reprezentujících oblast AAA, AAT a AAE.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Ke splnění cílů

Bakalářská práce si klade tři cíle. První, zvýšit obecnou informovanost o canisterapii, lze chápat jako dobývání se do otevřených dveří, neboť lze stěží předpokládat, že by práce tohoto typu mohla při existenci populárně naučných článků, specializovaných webů a 12 samostatných knih nějak zásadně ovlivnit povědomí široké veřejnosti o tomto přístupu.

Druhý cíl, ukázat možnosti canisterapie při práci s dětmi se zdravotním postižením a s dětmi zdravými, byl splněn. Zvládnutí posledního cíle, ukázat nedostatky v přípravě canisterapeutů a jejím legislativním zakončení, ulpívá na povrchu, byť nelze autorce upřít snahu poskytnout určitá vodítka, jak by měla být situace řešena.

Ke koncepci práce

Vzhledem k tématu práce bych očekávala, že tématu “pedagogické přípravy” canisterapeutů bude věnována zásadnější pozornost. Problém je načrtnut v subkapitole menšího rozsahu, než je prostor věnovaný přípravě canisterapeutického psa, což chápu jako dosti zásadní nedostatek.

Určité výhrady mám také k poslední kapitole, která předkládá přehled organizací zabývajících se canisterapií. Domnívám se, že vzhledem k cílům práce i povaze zpracování této partie textu, by bylo vhodnější zařadit ji mezi přílohy.

Postrádám rešerši literatury, jakož i práci se zahraničními zdroji, ev. zprávu o výzkumech, které byly v této oblasti provedeny. Také je škoda, že jazykově vcelku kultivovaný text neprošel ještě pečlivější korekturou. K formální stránce, která je jinak velmi pečlivá, podotýkám, že odkazy na internetové zdroje by měly být v souladu s citační normou.

Ke kladům práce lze přičíst zájem autorky o téma i velmi pečlivě zpracovanou problematiku využití canisterapie v edukaci a léčbě dětí.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Berouně, dne 31.5.2013

PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.

