

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pilucik Maxim

Název práce: Vztah politického aktivismu a žurnalistiky v reflexi předních běloruských a polských novin

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV (interní doktorand)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce je v souladu se schválenými tezemi jen částečně. Došlo ke změnám struktury práce, které jsou ovšem řádně zdůvodněny a jež lze považovat za vhodné, neboť přispěly k přehlednosti textu a logičnosti výkladu. Co se techniky práce týče, v tezích stanovený rozsah druhého sledovaného období nekoresponduje s časovým úsekem, o němž se nakonec skutečně pojednává. V tezích, ale i v úvodní pasáži (s. 2) je toto období ohraničeno roky 2006 a 2009, avšak následně (poprvé na s. 4 a pak dále) je bez objasnění o rok 2006 zkráceno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracuje s adekvátními prameny, a to dokonce i s tituly běloruskými, ruskými či polskými, čímž výrazně zvyšuje hodnotu teoretické části. Výtku je ovšem nezbytné mít k výkladu normativních teorií médií, který je založen zejména na stati Čtyři teorie tisku, jež je do značné míry již překonaná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	3

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce splňuje cíle, které si pisatel vytyčil. Rozdíly mezi polským a běloruským tiskem, na něž se zaměřil, se mu povedlo prokázat a na konkrétních příkladech vysvětlit. Je ovšem nezbytné poukázat na nedostatky, které kazí celkový dojem z výstupu. Zatímco po rozboru prvního období následuje shrnutí (kapitola 5), po rozboru druhého období už chybí a rovnou přichází na řadu závěr. Seznam vybraných událostí na s. 5 měl být pro snazší orientaci čtenáře doplněn odkazy na ty části textu, kde je o událostech podrobně pojednáno. Některým odkazům do zdrojů uvedeným v poznámkách pod čarou se nevyhnuly odchylky od citační normy (kupříkladu pozn. 19, pozn. 30 či pozn. 94). Při pročítání lze narazit i na pravopisné chyby (například: "Polsko bylo na přelomu 80-90 let minulého století zemí kontorverzí a největších sociálních nepokojů v tehdejší tzv. Východním bloku." - s. 15 / "Historická tragedie vyprávěná v článku, doslova odpálila doposud spící protest běloruského národu a vytáhla jeho suverénní identitu nad rámec socialistického občana." - s. 18 / "Byla to reakce na tzv. kauzu o "bílých skvrnách", v níž byly noviny, jež psali o nejnovějším korupčním skandálu, do něhož byla zapojena i řada úředníků z prezidentského okolí, donuceny pod nátlakem cenzury stáhnout ze svých stránek zprávy o uplacení." - s. 23) a na stylistické neobratnosti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci doporučuji k obhajobě. Oceňuji její informační nasycenost. Kvůli nedostatkům vyskytujícím se ve struktuře práce i v její jazykové a stylistické stránce ji navrhuji hodnotit stupněm **VELMI DOBŘE**.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Do jaké míry podle vašeho názoru měly na podobu a obsah sledovaných deníků vliv osobnosti šéfredaktorů?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

15. ledna 2013

PhDr. Jan JIRKŮ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!