

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pilucik Maxim

Název práce: Vztah politického aktivismu a žurnalistiky v reflexi předních běloruských a polských novin

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika práce odpovídají schváleným tezím. Ve struktuře práce vynechal autor kapitolu o komentáři, ale tato změna je v textu vysvětlena.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracuje s českými, polskými, ruskými a běloruskými odbornými texty. Hodně využívá internetové zdroje, hlavně polské a ruské. Domnívám se, že autor si na jejich základě velmi dobře vymezuje téma politického aktivismu. Přehledně také popisuje politický vývoj Polska a Běloruska v 80. letech 20. století. Poskytuje čtenáři informace o sledovaných denících Gazeta Wyborcza a Sovětskaja Bělorussija.

Autor analyzuje oba deníky ve dvou obdobích prostřednictvím témat, která byla pro obě periodika společná. Nabízí zajímavé srovnání rozdílných přístupů deníků k těmto tématům. Domnívám se, že se autorovi podařilo ukázat, jaké názory byly v listech prezentovány. U obou zemí bych viděl ale jako vhodné zařadit ještě kapitoly, které by uvedené deníky zařadily do kontextu fungování médií v těchto zemích, zvláště to platí u Běloruska. Autor zmiňuje vztah administrativy prezidenta Lukašenka a listu. Bylo by dobré tuto záležitost více rozepsat, aby bylo zřejmé, jak tento vztah funguje a zda jsou zde nějaké rozdíly ve srovnání s jinými deníky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je ve značné míře chronologická, což odpovídá tématu. Jen si myslím, že nebylo nutné zařadit do přílohy text o vývoji tisku v Bělorusku a Polsku od 17. do 19. století, když pak samotná práce se pohybuje v období od 80. let 20. století.

Autor odkazuje na všechny tituly použité literatury i internetové zdroje. Jen by bylo dobré udělat ještě korekturu těchto poznámek. Jsou zde někdy chybně mezery a tečky. Autor by měl také pracovat jednotně s kurzivou při uvádění názvů periodik a článků. Jednotnou podobu je třeba také dodržovat u internetových zdrojů.

Seznam literatury by si také žádal provedení korektury. Autor u publikací nechal čísla stran citací, která ale patří jen do poznámkového aparátu. Názvy publikací by měly být kurzivou. Jednotně by také mělo být uvádění vydání.

Při hodnocení jazykové stránky jsem si vědom, že pro autora jako cizince je obtížné psát odborný text v češtině. O to více byly důležité korektury. Jistě je autor prováděl, ale i tak v textu zůstaly některé chyby ve shodě podmětu s přísudkem (u podmětu noviny), v psaní velkých písmen a některé výrazy, které nejsou úplně odpovídající (např. s. 17 - zahynout v autonehodě, s. 33 vystřelená debata).

Autor text práci vhodně doplnil kopiemi stran ze sledovaných deníků. V grafické úpravě práce vidím jen problém u některých stran (např. 58, 65), kdy autor začne kapitolu, ale poté nechá volné místo, i když by hned na stejné straně mohl začít podkapitolu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jako konzultant mohu napsat, že autorova cesta k výsledné podobě bakalářské práce nebyla jednoduchá. První verzi práce musel výrazně přepracovat. Nyní obhajovaná práce odpovídá schváleným tezím. Domnívám se, že autorovi se podařilo analyzovat dva zvolené deníky. Ukázal, jakým způsobem se vyjadřovaly k vybraným tématům. Poukázal na rozdíly v názorech deníků v kontextu politické situace Polska a Běloruska.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!