

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vohralík Marek

Název práce: Komunikace hudebního festivalu Mighty Sounds v letech 2009–2011

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Halada Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Bakalářská práce se neodchyluje od schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výběr literatury a pramenů k tématu je dobře zvolen, a to vzhledem k tématu práce. Autor se přirozeně setkal s problémem úzkého počtu odborných publikací, které se zabývají problematikou komunikace kulturních institucí. To však nebyl jeho zásadní problém, protože na druhé straně shromáždil velké množství jiných důležitých materiálů, které s tématem přímo souvisí. Bakalářská práce je tak materiálově dobře dokumentována, působí kompaktním a přesvědčivým dojmem. Rovněž technika zpracování materiálu, stejně tak logika výkladu a vyslovené závěry jsou na kvalitní úrovni.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je dobře rozvržena, autor postupuje od počátků konání festivalu, zkoumá celou řadu doprovodných aktivit, zabývá se jeho žánrovým vymezením a skladbou, přičemž se především soustředí na časový úsek let 2009–2011, ale také na časopis Mighty Freezine. Citační normu dodržuje ve všech požadovaných aspektech. Jazyková a stylistická úroveň bakalářské práci je na kvalitní úrovni, jen na některých místech se odchyluje, přílohy jsou dobře voleny, vhodně ilustrují téma.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomant si zvolil téma zajímavé, subjekt ovšem méně známý a především sledovaný vymezenou skupinou příjemců. A priori se dá předpokládat, že komunikační aktivity specificky zaměřeného hudebního festivalu budou vycházet z obecně platných a používaných zásad, avšak budou také disponovat poněkud jinými komunikačními nástroji, než jako je tomu v případě jiných, profesně obdobných, či běžně fungujících institucí. Komunikační aktivity festivalu, ale i jiných, konkurenčních a srovnatelných festivalů, popisuje autor velice zdařile, práce působí kompaktním dojmem. Bakalářská práce Marka Vohralíka je zajímavým a svým způsobem i objevným přínosem v problematice hudebních festivalů, má i nespornou heuristickou hodnotu. Považuji ji za kvalitní.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká je budoucnost tohoto festivalu v nejbližších letech? Je shopen navrhované komunikační aktivity akceptovat?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!