

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vohralík Marek

Název práce: Komunikace hudebního festivalu Mighty Sounds v letech 2009–2011

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Rábová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se až na drobné odchylky drží stanovených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant částečně pracuje s jinou literaturou, než si stanovil v tezích, přičemž obecně konstatuje nedostatek odborných publikací k marketingu hudebních festivalů, opírá se tedy také o obecnou literaturu. Shromáždil relevantní zdroje a materiály marketingové a PR komunikace festivalu, které podrobuje kritickému popisu; výklad je plynulý a pochopitelný.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná, grafická úprava dobrá, přílohy funkční. Jazyková stránka textu je občas narušována překlepy, chybami ve velkých písmenech u adjektiv typu jamajský, český; Public Relations, nedostatky v interpunkci (mj. chybějící tečky za bibl. odkazy, pomlčka/spojovník), syntaxi (odtažitost od/k), místy nejasnou strukturou vět; netěšili, způsobili! (s. 19, 39), ty interpreti (s. 21); výrazy mediaplán, "zdroj návštěvnosti"? (s. 35), viz, jenž!, ji–jí a další.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Označení "letní kulturní akce" není možno chápat jako výraz totožný s festivalem populární, rockové, alternativní aj. hudby – co třeba Letní shakespearovské slavnosti? Stejně tak hudební festival je také např. Pražské jaro.

Hovoříte opakovaně o subkultuře, ale nevymezujete, co tímto označením míníte. Dále, označení "komparativní analýza" o rozsahu 1 stránky je poněkud nadnesené.

Práce mapuje a komentuje odpovídající rozsah materiálů o festivalu Mighty Sounds a svědčí o diplomatově zájmu a znalosti této kulturní události. Přináší relativně úplný popis komunikačních kanálů s jeho specifiky a splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na základě čeho tvrdíte, že billboardy nepřinesly žádný významný efekt (s. 26)?
5.2	Cílová skupina divadel, galerií či muzeí jen výjimečně přesahuje hranice daného města (s. 9)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!