

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Košťálová Veronika

Název práce: Mediální obraz bezdomovců ve vybraných českých médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Francová Pavla

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zpracování bakalářské práce odpovídá původnímu záměru, autorka vhodně rozšířila práci o kapitolu věnovanou konstruktivismu a také o vlastní průzkum k postojům veřejnosti k této problematice.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Strukturu, výklad i obsah výsledné práce hodnotím jako velmi zdařilou. Přesto zde chybí například jasné vysvětlení výběru zkoumaných deníků. Kromě toho autorka hovoří o sémiotické analýze, spíše se ovšem jedná o obsahovou analýzu textů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je přehledná, dobře zpracovaná. Autorka ovšem takřka vůbec nevyužívá možností poznámkového aparátu, ačkoli v řadě případů by bylo vhodné doplnění, dovysvětlení či odkádání na doplňující literaturu k danému tématu. V práci nejsou téměř žádné chyby či překlepy, je vidět pečlivá jazyková korektura, ačkoli několik drobných překlepů v práci zůstalo (s. 17, 18, 22, 34). Stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Autorka přiměřeným způsobem a na vhodných místech využívá grafická znázornění, například i u vlastního průzkumu. Vhodně jsou zařazeny také přílohy práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka ve své bakalářské práci uvádí do problematiky bezdomovectví a obrazu lidí bez domova ve dvou tuzemských denících. S využitím výzkumů dokládá, že negativní vnímání bezdomovců v české společnosti není především výsledkem působení médií. Práci považují i přes drobné nedostatky a nevyužitý poznámkový aparát za velmi zdařilou a doporučují hodnocení známkou výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nezaznává vysvětlení, proč autorka zvolila právě deníky MF Dnes a Hospodářské noviny? Kromě zaměření Hospodářských novin především na ekonomická témata spočívá druhý významný rozdíl v existenci regionálních příloh MF Dnes. Zajímalo by mě také, jaká část nalezených textů byla publikována právě v regionálních přílohách tohoto deníku.
5.2	Námět do diskuze: z autorčina průzkumu vyplývá, že tři čtvrtiny respondentů považují téma bezdomovectví za významné. Proč se mu tedy média nevěnují více?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!