

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Maletová Kristýna

Název práce: Mediální obraz svatby britského prince Williama a Kate Middletonové ve vybraných českých denících

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Šemberová Kristina

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Schválené teze slibují zajímavé téma a odpovídají výsledné práci. Změny jsou zdůvodněné a popsané v úvodu. V tezích autorka používá označení Mladá fronta Dnes, ačkoliv v práci pracuje s názvem Mladá fronta DNES a kapitálky používá i samotný deník. V práci chybí v tezích uvedená podkapitola 6.3. Závěrečné vyhodnocení analyzovaných článků, které je provedeno částečně v předchozích kapitolách a v závěru.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ačkoliv tématem práce je britská poměrně rozsáhle medializovaná událost z pohledu českých médií, autorka vychází pouze z české literatury a kromě monografie k tématu královské svatby v angličtině nepoužívá zahraniční zdroje ani vědecké práce k tématu vztahu médií a královské rodiny, svateb celebrit v médiích apod., což se vzhledem k tématu nabízí.

V kapitole Charakteristika základních pojmů z oblasti médií předkládá základní vysvětlení všeobecně známých pojmů na základě oborových příruček a Wikipedie, avšak v praktické části z této teorie příliš nevychází. Bylo by na místě zde vysvětlit pojem medializace, například na základě Slovníku mediálních studií. Do teoretické části by se asi spíše hodilo předložení vztahu celebrit a médií, zobrazení královské rodiny v médiích či vztah české veřejnosti ke královským rodinám.

Autorka shromáždila úctyhodný počet článků ze tří nejčtenějších českých deníků, ale analyzuje je především deskriptivně a kvantitativní analýzu předkládá bez dalších komentářů v příloze, byť výsledky jsou zajímavé a zasloužily by si větší pozornost a provázanost s hlavním textem. Zajímavé je spojení s článkem autorů Kozumplíka a Čápa v Instinktu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je velmi srozumitelná a čtenář se v ní snadno orientuje. Grafické členění odstavců a nadpisů je logické a pochopitelné. Vizually by působilo lépe sjednocení psaní tečky za číslicí v názvu kapitoly (někde tečky jsou, jinde ne).

Autorka svědomitě uvádí zdroje. Forma "příjmení, rok vydání a stránka" v textu v závorce jsou velmi uživatelsky příjemná. V akademickém textu není nejvhodnější udávat Wikipedii jako zdroj, zvláště u obecně známých pojmů. Elektronické zdroje vyžadují podle platné citační normy uvedení data použití a autora webu (viz <http://www.citace.com/soubory/csniso690-interpretace.pdf> - strana 25 a dále). Bylo by vhodné vysvětlit zkratky i v poznámkách pod čarou (MDS na str. 14).

Na textu je vidět, že prošel jazykovou korekturou, ale přesto se občas chyba objeví. Číslování stran bývá obvyklejší na spodním okraji stránky, ale neruší celkový vizuální dojem.

Volba jazykových prostředků je poněkud omezená, v tomto typu práce si lze představit košatější slovní zásobu a omezení úvah a formulace textu v první osobě.

Autorka provedla důkladnou rešerši a kvalitativní i kvantitativní analýzu, avšak jejich výsledky v práci zmiňuje jen velmi okrajově, ačkoliv by si zasloužili podrobnější vysvětlení (statistiky na str. 19 o četnosti výskytu článků jsou povedené). Jejich absence vytváří z práce pouhý popis události a nikoliv mediální analýzu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma práce je velmi zajímavé a aktuální a odpovídá zaměření oboru, ale její zpracování poněkud pokulhává.

Autorka se více soustředila na popis události, ale méně už na mediální rozbor či zasazení do širšího kontextu mediálních studií.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým způsobem zpracovávala britská média tuto událost?
5.2	Jaký vztah mají česká média k monarchiím obecně?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!