

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Iva Kratochvílová

Role vztahu lékaře a pacienta v průběhu pacientova chronického onemocnění

FHS UK Praha 2013

Předložená práce se zabývá velmi aktuálním tématem, které je na pomezí lékařských, psychologických a sociálních oblastí. Svým způsobem je to téma velmi důležité v životě každého člověka, ale stále zde zjišťujeme velké množství nedostatků v systému péče o nemocné, na které se tímto mimo jiné autorka snaží upozornit.

Práce je členěna na 5 hlavních kapitol. První 3 kapitoly jsou teoretické, autorka se zde věnuje velmi důležitým tématům v kontextu pacienta a jeho nemoci, jako zejména psychické zvládnutí nemoci a dopadům chronického onemocnění. V další části pak zpracovává téma vztahu lékaře a pacienta, vzájemné komunikace apod. V třetí kapitole se pak objevují specifická témata, např. role pacienta, kompetence lékařů, psychosomatický model onemocnění atd. Všechny tyto části uspořádány logicky a jsou čtivé. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou. Drobné nesrovnalosti se objevují pouze v odkazech na literaturu, ty jsou někdy nejednotné, ve většině z nich (v textu) chybí rok vydání, v elektronických odkazech pak čas stažení textu. Seznam literatury je odpovídající a přináší i zahraniční tituly.

Kapitola 4 shrnuje přehledně teoretická východiska práce, kterým se pak autorka věnuje prakticky v kapitole 5. Ta je shrnutím kvalitativní studie provedené na 10 pacientech s chronickým onemocněním. Nutno podotknout, že si autorka zvolila velmi obtížný výzkumný vzorek, zejména z důvodu nesnadného shánění respondentů (lékařská mlčenlivost brání možnosti kontaktovat zvolenou skupinu pacientů). Autorka si to uvědomuje a v práci to reflektuje. Vyzdvihují zejména její odvalu při oslovování náhodných pacientů. Problém s dostatečným množstvím ochotných respondentů pak vede k tomu, že zkoumaný vzorek je velmi nesourodý z hlediska jednotlivých charakteristik (věk, typ nemoci, délka léčby atd.), nicméně i to je zde v práci reflektováno. V kapitole diskuse by tomu ale mohlo být věnováno více prostoru. To je možné doplnit při obhajobě.

Samotný výzkum je proveden pečlivě. V textu praktické části by však bylo vhodné ještě více kategorizovat společné odpovědi respondentů a na jejich výpovědi spíše odkazovat (i do příloh), než se doslovně citovat v textu. Jedná se o přímé citace plné hovorových výrazů a celý text tím pak místy postrádá dojem odbornosti. V kapitole diskuze bych očekávala větší

polemiku nad získanými daty. Jedná se spíše o souhrn výsledků. I tak ale velmi podnětných a zajímavých pro další rozpracování nebo publikování.

I přes uvedené připomínky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím známkou 2.

Ve Vlašimi 15. ledna 2013

PhDr. Markéta Habermannová, Ph.D