

Posudek k bakalářské práci Petry Kratochvílové, DiS. „Komunikace jako nástroj rozvoje organizace“

Ing. Petr Špecián

Bakalářská práce je vypracovaná svědomitě a systematicky. Autorka o svém tématu celkem do hloubky uvažuje, snaží se zdůvodnit všechny své dílčí kroky a předejít možným námitkám, což se zpravidla i daří. Své hlavní připomínky, nejprve ty kritické a poté ty pochvalné, shrnu pro přehlednost formou bodového výčtu.

K negativům práce patří dle mého názoru následující:

- Empirická a teoretická část práce spolu mohly být úžeji svázány. Práce je velmi rozsáhlá a některé méně relevantní pasáže teoretické části mohly být bez nějakých negativních dopadů vypuštěny. Autorka staví teoretickou a empirickou část jako značně samostatné celky – jejich větší integrace by pomohla udělat práci pro čtenáře plynulejší a stravitelnější, stejně jako by vedla k odstranění některých duplicit a přebytečných informací, s nimiž se dále nepracuje.
- Vzhledem k velké oblibě, v níž autorka chová bodové výčty, se práce nesnadno čte. Snaha o systematickost se někdy autorce trochu vymyká z ruky a čtenář tone v nekonečných úrovních podkapitol, podpodkapitol, podpodpodkapitol atd. Zvýrazněný text slouží pro lepší orientaci jen v případě, že není zvýrazněna polovina textu.
- Pokud autorčin vzorek má reprezentovat celou populaci, což je, domnívám se, v daném případě nezbytné, je třeba pracovat s relativními a nikoli s absolutními četnostmi (tzn. udávat procenta a nikoli počty respondentů). Otázku zobecnění výsledků a subjektivního charakteru dat si zasloužila bližší pozornost.
- Některé grafy jsou málo účelné a jejich obsah se dal shrnout několika slovy, přičemž samotné grafické znázornění patří maximálně do přílohy. Např. strana 46 obsahuje pouze takové grafy, které jsou navíc naformátované způsobem „každý pes jiná ves.“
- Podkritický korelační koeficient v tabulkách se dal určitě zdůraznit méně odpudivým způsobem, než je vyplnění celé buňky červeně (červený text by úplně stačil).

Pozitivně na práci hodnotím především toto:

- Práce je přes výše zmíněné výhrady napsaná velmi pečlivě a systematicky, prozrazuje zájem autorky o téma.
- Formulace hypotéz je konkrétní a věcná, logika práce je dobrá a argumentace autorky na poměrně vysoké úrovni.

- Vlastní dotazník, který autorka používá, je pečlivě promyšlený a celkem kvalitně teoreticky podložený. Autorka si uvědomuje možné slabiny zvolené formy výzkumu a vhodným způsobem na ně poukazuje.
- Autorka správně využívá statistické nástroje. Analytické postupy využité v práci jsou podle mého názoru odpovídající úrovni očekávané na bakalářském stupni studia.
- Autorka správně pracuje se zdroji, přestože jejich počet mohl být vyšší, měly být zařazeny i nějaké zahraniční zdroje (zejména v podobě aktuálních článků z odborných žurnálů) a odkaz na web v závěrečném seznamu literatury je špatně.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení „velmi dobře.“

V Praze 27. 1. 2013

Ing. Petr Špecián