

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Konečná Tereza

Název práce: Internetová podoba časopisu Reflex: Posun v pojetí žurnalistické práce?

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lysoněk Tomáš

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci dle mého názoru nijak neodchyluje od schválených tezí. Jedinou výjimkou je neuskutečnění rozhovoru s Ivanem Hamšíkem, což však nebylo možné předpokládat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji způsob autorčiny práce s dostupnou literaturou, stejně jako jasnou formulaci a zodpovězení hypotéz u výzkumné části. Škoda jen, že se nevěnuje záměru představenému v tezích, a to "sledovat, jak se za jeho (Hamšíkova) působení posunulo či změnilo využívání nových médií v internetové podobě periodika". Jedinou zmínku o změně lze nalézt na str. 33, kde autorka uvádí, že od čísla 37/2011 "nastala zřetelná změna v množství publikovaných tištěných článků na internetu". Domnívám se, že pro analýzu vlivu nového šéfredaktora na obsah by bylo vhodnější porovnávat obsah před a po jeho nástupu, třeba i za kratší časové úseky, než pouze období, kdy už ve funkci šéfredaktora působil.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je logická a přehledná, stejně jako její grafická úprava a řada tabulek a grafů v příloze. Autorka se dopouští pouze několika opakujících se pravopisných pochybení (např. chybějící mezery mezi číslem a symbolem procent, chybějící mezery v datu), jinak lze jazykovou a stylistickou úroveň hodnotit jako solidní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si v teziích a v úvodu práce dává za cíl popsání změn, které nastaly na portálu Reflex.cz po nástupu Ivana Hamšíka na pozici šéfredaktora časopisu. Přestože ve své bakalářské práci nabízí ucelený přehled historie periodika, důkladnou obsahovou analýzu i dotazníkové šetření zaměřené na čtenáře Reflexu, samotná analýza změn zůstává pouze na okraji a autorka se věnuje zejména srovnání tištěné a internetové verze periodika. Dotazníkové šetření, jehož výstupy jsou slušně graficky zpracované, pak trpí výraznou homogenitou dotazovaného vzorku, když tři čtvrtiny respondentů spadají do věkové kategorie 21 až 25 let. Aniž bych se chtěl dopouštět jakékoliv věkové diskriminace, nedomnívám se, že tato kategorie konzumentů médií by měla výzkumnému vzorku dominovat - zejména s ohledem na nízký podíl této věkové skupiny mezi čtenáři tištěných periodik. Závěrečný rozhovor s Josefem Klímou přináší zajímavý vhled do prvních let fungování Reflexu, avšak představuje spíše jen jakési zpestření než skutečný přínos k práci. Jako vhodnější mi k rozhovoru připadá např. Miloš Čermák, který by jistě k fungování Reflex.cz měl mnohé co říct.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Reagoval nějak Ivan Hamšík na žádosti o rozhovor? Proč si myslíte, že se Vám jej nepodařilo kontaktovat?
5.2	Jaký obsah by podle Vás na českém mediálním trhu musel zpravodajský web nabídnout, aby za něj příjemci byli ochotní ve větší míře platit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!