



### **Otázky k obhajobě:**

Kde došlo k přechodu mezi jednotlivými fázemi přípravného období v tréninkovém plánu přípravného období (příloha)?

Proč student očekával lepší výsledky?

Jaké metody, přístroje byly využity při získávání dat?

### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Bakalářská práce byla zaměřena na funkční změny u fotbalistů na výkonnostní úrovni. Student správně logicky seřadil kapitoly v teoretické části práce. Bohužel část teoretických poznatků omylem zařadil do metodologické části, což považuji za poměrně zbytečnou chybu. Práce s literárními zdroji a citacemi byla na slušné úrovni, až na některé výjimky (21 – Fajfer, Fotbal a trénink, 2001/2; 34- Charakteristiky podle Bunce). Student nejspíše z nepozornosti zapomněl uvést Psottu, 2006 (str. 17) do literárních zdrojů. Minimálním požadovaným počtem citované literatury je 20, což student navýšil o dalších pět. Požadavek na počet cizích zdrojů také splnil.

Student si stanovil za cíl práce analýzu a zlepšení kondičních předpokladů (vytrvalostních, rychlostních, silových, koordinačních) v zimním přípravném období na výkonnostní úrovni, kde se trénuje cca 3-4x týdně. Tento velice široký cíl však nesplnil celý, protože uvedené výsledky testů nevypovídají o silové, rychlostní ani koordinační stránce kondičních předpokladů. Vybrané testy jsou pro popis specifických složek vytrvalostních schopností. Dalším problémem je stanovení hypotéz. Ty by měly být stanoveny tak, aby je šlo jednoznačně zamítnout nebo potvrdit.

Za velký nedostatek bakalářské práce považuji metodologickou část. Popis výzkumného souboru je v pořádku, nicméně doporučil bych příště tabulku kvůli přehlednosti. Následně by měly být uvedeny použité metody a sběr dat. Místo popisu daných metodik jsou zde uvedeny a popsány jen výsledné parametry, které měly být rozebrány v teoretické části. Z toho možná plyne také duplicita parametru označeného dvěma zkratkami (ATH a FFM). Navíc je zde zmínka o metodě rozhovoru podle Rychteckého a Fialové (2004), ale výsledky z rozhovoru nejsou nikde zapsány.

V závěru je uvedeno, že cílem práce byla analýza a zlepšení kondičních předpokladů v posledních 10-15 minutách prvního poločasu, ve kterém hráči po fyzické stránce v utkání odcházeli. To ovšem nesouhlasí s cílem uvedeným v cílech práce – „analýzu a zlepšení kondičních předpokladů (vytrvalostních, rychlostních, silových, koordinačních) v zimním přípravném období na výkonnostní úrovni, kde se trénuje cca 3-4x týdně.“ Dále uvádí: „byly stanoveny 3 hypotézy, z nichž jedna byla potvrzena, druhá z části a třetí nikoliv. Tento výsledek můžeme považovat za průměrný.“

### **Oponent bakalářské práce:**

Jméno, tituly: Petr Česák, Mgr

V Praze dne:

Podpis: