

Habartová, Hana: Pohybová aktivita dětí předškolního věku společně s rodiči. Bakalářská práce. Praha: UK PedF Praha, 2013

Posudek vedoucího práce: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autorka zpracovala téma na 48 stranách s příložením 12 stran příloh. Využila přitom 15 titulů uvedených v seznamu literatury.

Struktura práce je klasická. Cíl práce (s.4) je zaměřen na zjištění informovanosti rodičů dětí předškolního věku v Sušici o významu pohybu pro jejich dítě, o nabídce pohybových aktivit, na zmapování jejich odezvy na Cvičení rodičů s dětmi, které autorka vede, a na deskripci představ rodičů o dalším sportovním vývoji jejich dětí. Tyto cíle jsou vhodně rozvedeny do pěti problémových otázek, které má výzkum objasnit.

V teoretické části autorka analyzuje problém z relevantních hledisek, s příslušnými odkazy na použité zdroje informací. V souvislosti s problémovými otázkami pak formuluje 6 hypotéz (s. 28). Určitý problém vidím ve formulaci některých hypotéz, kdy autorka v jedné hypotéze uvádí dva výroky (ke dvěma rozdílným skupinám respondentů). Pokud se totiž jedna část hypotézy potvrdí a druhá ne, má autorka problém v konstatování, zda hypotézu přijímá, či ne. To se pak promítá do diskuse a závěrů. Toto nedopatření ale nesnižuje hodnotu práce, je jen poněkud neobratné. – Věděla by autorka, jak lépe tyto hypotézy formulovat (např. H2), aby odpověď mohla být jednoznačná, či jak se vypořádat s přijetím či nepřijetím těchto hypotéz?

Testování hypotéz bylo řešeno dotazovacím šetřením (dotazník) u dvou skupin rodičů (1. navštěvujících cvičení rodičů s dětmi a 2. ostatních). Zde je špatně vypočítána procentuální návratnost dotazníků (s.29– a je to uvedeno i na s.30!). Vlastní zpracování výsledků je přehledné a pečlivé. V kapitole Diskuse (s.41) autorka interpretuje výsledky výzkumu a částečně se vyjadřuje k přijetí hypotéz. V závěrech bych více než rekapitulaci výsledků výzkumu ocenil spíše strukturovanou formulaci poznatků, které z výzkumu vplynuly. Ty se částečně objevují až v „Celkovém závěru“ (s.46).

Celkově práci hodnotím jako zdařilou. Autorka prokázala znalost řešené problematiky, osobní zaujetí pro problém i schopnost řešit otázky na vědeckém základě. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě: 1) Co lze vyvodit z rozdílnosti odpovědí obou skupin respondentů?

2) Jak konkrétně mohou být výsledky výzkumu využity?

Hodnocení:

V Praze 17.5.2013

Doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.