

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

PhDr. Klára Ptáčková, Ph.D.

Autor práce:

Michaela Procházková

Název práce:

Ergoterapie u žáků praktické třídy

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce	x			

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	x			
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	<i>Klepněte sem, vyberte známku.</i>
---	---

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Využití ergoterapie u žáků praktické třídy je téma velice zajímavé a aktuální, v souvislosti se stanoveným cílem práce také velice přínosným do praxe. Práce je velice dobře strukturovaná, uspořádaná přehledně a logicky navazuje. Velkým pozitivem práce je dobrá orientace autorky a zkušenosti co se týče terapeutických postupů a jejich působení. Autorka výborně pracuje se získanými daty a provádí jejich kvalitní analýzu. Vytvořený ergoterapeutický program považuji za velmi dobře koncipovaný. Jeho ověření v praxi a následný pozitivní přínos vzhledem ke zkoumané ergoterapeutické skupině a posunu v rozvoji sociálních dovedností v ní je toho jasným důkazem.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

V ergoterapeutické práci, ve které plánujete pokračovat (viz Závěr s. 61), se chcete zaměřit také na ostatní žáky Speciální Základní školy Poděbrady. Uveďte, jakým způsobem bude nutné modifikovat či upravit uvedený ergoterapeutický program, např. vzhledem k nižšímu věku žáků nebo k odlišnému složení skupiny co se týče jejich diagnóz.

Dne:

Podpis: