Posudek oponenta

Autor: Josef Spurný

Název: Postup k síti v tenise

Práce je zpracována na 55 stanách. Použito bylo 12 literárních a 5 internetových zdrojů. Cílem práce bylo analyzovat a popsat herní situaci – postup k síti na různých površích. Teoretická část seznamuje s touto herní činností a zaměřuje se na typy povrchů dvorce. Autor dobře seznámí se vším potřebným, z čeho tato práce vychází. V textu jsou použity nepřímé citace. Ve výzkumné části je položena výzkumná otázka. Metodika je dobře a dostatečně popsána, otázka je, zdali by nebylo lepší použít větší vzorek. Autor porovnává tři utkání na třech grand slamech u mužů a žen. Výsledky jsou přehledně popsány a znázorněny v tabulkách a obrázcích. Diskuze má spíše deskriptivní charakter. V závěru je práce jasně shrnuta.

V anglickém překladu abstraktu jsou gramatické chyby.

Použít 3-5 klíčových slov za abstraktem (2 jsou málo).

Terminologie – objevuje se opakovaně postup k síti a postup na síť v práci.

S. 6 nic nebylo definováno a je použito slovo definice.

Split step není stav. Formulace je zavádějící.

Forhend je možno hrát i obouruč.

Existuje více druhů antuky než dva (červená, zelená, modrá).

Hekání není tenisový styl!

Síla je fyzikální veličina, proto nemůže být síla v psychické odolnosti.

Při charakteristice hráčů by bylo vhodné uvést umístění a věk.

„Pokud hráč neukončí rozhodující míč, není zápas vyhraný.“ Co je rozhodující míč, poslední míč zápasu?

U výsledků utkání by bylo lepší uvést skóre setů, které vypoví více o utkání, nežli stav na sety – ten se téměř nikde neuvádí (např. 6:2, 6:1 – než 2:0).

V textu jsou spekulace jako možné vysvětlení… „aby ji Američanka neprohodila…“

Pro označení grafu je lépe užít slovo „Obrázek“.

V seznamu literatury je lepší použít APA normu. Seznam literatury by bylo dobré sjednotit – velká a malá písmena u autorů. Internetové odkazy v textu je lépe uvést názvem stránky než url adresou.

V textu je několik gramatických chyb. Stylistická úroveň práce je slabá.

Autor prokázal způsobilost řešit problém komplexně i schopnost sestavit přehledný čtivý text přinášející informace k danému tématu. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Prosím o vysvětlení druhého odstavce na s. 32. Tvrzení, že není výraznějších rozdílů u postupu k síti mezi muži a ženy za set, mi vzhledem k předloženým výsledkům přijde zavádějící, když v relativních četnostech v předchozích grafech uvádíte, že muži postupovali k síti více než ženy.

Čím si vysvětlujete, že u žen není tak častý postup k síti?

V Praze, 9.5. 2013 PhDr. Jan Carboch, Ph.D.