

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Petra Reckziegelová

Jméno diplomanta:

Anna Kieslingová

Název diplomové práce:

Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta s laterální epikondylitidou humeru

Cíl práce:

Popsat problematiku laterální epikondylitidy humeru a zpracovat kazuistiku pacienta s touto diagnózou

1. Rozsah:

* stran textu	108
* literárních pramenů (cizojazyčných)	41, z toho 25 cizojazyčných
* tabulky, grafy, přílohy	32 tabulek, 4 obrázky, 9 stran příloh

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti	x		
* vstupní údaje a jejich zpracování	x		
* použité metody	x		

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce <i>komentář</i>	x			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	x			
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod	x			
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Tato bakalářská práce se skládá z části obecné a z části speciální. Celá práce je hodně obsáhlá, přesto je přehledná a velmi dobře se v ní orientuje.

Obecná část je podrobná, psaná pečlivě, shrnuje veškeré poznatky týkající se problematiky laterální epikondylitidy humeru. Některé informace jsou zde vícekrát, díky vysoké stylistické úrovni však nijak nevyčnívají. Kapitoly týkající se léčby epikondylitid perfektně shrnují spoustu zajímavých poznatků.

Ve speciální části popisuje studentka kazuistiku pacienta s tímto onemocněním. Na základě podrobného vyšetření je stanoven krátkodobý fyzioterapeutický plán a následuje 9 cvičebních jednotek včetně závěrečného vyšetření. Díky vhodně zvoleným fyzioterapeutickým metodám studentka nejenže přispěla ke zlepšení zdravotního stavu pacienta, ale také ukázala, že dané problematice rozumí. Hlavně perfektní timing zvolených metod a komplexní pohled na pacienta, svědčí o vysoké úrovni terapeutky (jako např. vhodná facilitace daných svalů před nácvikem správného pohybového stereotypu abdukce v rameni, aj.)

Věřím, že tato práce bude pro studijní účely přínosem, proto ji hodnotím výborně.

Otázky:

1. Vyšetření pomocí olovnice z boku (str. 47) – olovnice při předsunutém držení hlavy přesto prochází středem kyčelního a kolenního kloubu. Byla tato dysbalance kompenzována trupem? Nebo pávní?

2. Tabulka č. 3 a č. 19. Vyšetření úchopu zaznamenává u vyšetření kulového úchopu LHK stupeň číslo 1 (provede s náznakem). V závěrečném hodnocení jsou však všechny úchopy hodnoceny bez patologie.

Platí závěrečné hodnocení? (str. 51, 84)

Chyby v textu: str. 50, 83 „m. promator teres, m. promator quadratus“,

Seznam zkratk „CMC karpometakarpální proud“.

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	NE
-----	----

7. Navržený klasifikační stupeň

výborně

Datum: 11. 5. 2013

Mgr. Petra Reckziegelová

podpis