

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Proces léčby v terapeutické komunitě WHITE LIGHT I. očima klientů
Autor	Martin Zim
Vedoucí práce	PhDr. Josef Radimecký, Ph.D., MSc.
Oponent práce	Mgr. Lenka Reichelová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – v kontextu Bc. práce je abstrakt kvalitně zpracovaný, obsahuje všechny klíčové informace, jeho vypovídací hodnota je přiměřená.</p>	5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou definovány jasně a srozumitelně. Teoretická východiska práce jsou dobře popsána včetně stěžejních prací zahraničních autorů, jež byly publikovány v českém jazyce a v práci diskutována. Autor nicméně nečerpá ze zahraničních publikací, jež nebyly do českého jazyka přeloženy. V práci však předložil odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a/nebo kontroverze k tématu práce v oboru. Argumentace použitá v práci nabízí nový pohled na proces pobytové léčby v terapeutické komunitě pro uživatele návykových látek se závislostí.</p>	18

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – práce má logickou strukturu, cíl práce je jasně a srozumitelně stanoven, stejně jako pro dosažení cíle stanovené výzkumné otázky. Volba použité metodologie je podrobně popsána a zdůvodněna, diskutovány jsou výhody i možné nevýhody zvoleného výzkumného postupu, což umožňuje jeho případnou replikaci. Autor věnoval pozornost i otázkám reliability a validity jím získaných a analyzovaných dat. Text splňuje nároky na vědeckou práci, svým zaměřením může být pro praxi v oboru adiktologie inovativní a přínosný.</p>	<p>18</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky realizovaného kvalitativního výzkumu jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a představují přínos k rozvoji vědomostí. Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření. Přesto se nabízí otázka, zda nebylo v průběhu realizovaného výzkumu možné, „nabourat“ stereotypní vnímání klientů, kteří proces pobytové léčby v TK vnímají shodně s jeho formálním členěním do čtyř fází?</p>	<p>28</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Výborná úroveň – autor zohledňoval a při realizaci výzkumu dodržoval základní etická pravidla výzkumu a ochrany osobních údajů jeho účastníků v odpovídající míře. Zdá se, že při realizaci výzkumu neohrozil zájmy respondentů svého šetření a byl si vědom možných etických konfliktů své výzkumné činnosti v dvojroli pracovníka služby a výzkumníka, což v práci srozumitelně a jasně popsal.</p>	<p>10</p>

činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Výborná úroveň – z formálního hlediska se práce jeví být bez chyb, její struktura je logická a srozumitelná, rozsah práce je dostatečný a přiměřený požadavkům na Bc. práci. Text obsahuje všechny klíčové části. Pro rozvoj oboru adiktologie se jeví být přínosná, daným tématem se dosud mnoho autorů nezabývalo, takže lze práci považovat za originální. Vzhledem k cíli i tématu v oboru adiktologie se práce zabývá významným společenským problémem. V kontextu nároků na Bc. práci ji lze hodnotit jako napsanou na odpovídající akademické úrovni.	15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Cílem práce je zprostředkovat poznatky o tom, jak klienti terapeutické komunity WHITE LIGHT I. vnímají proces své léčby v porovnání s tím, jak proces léčby strukturují pracovníci služby. Toto téma není příliš prozkoumané a v odborné literatuře popsáno. V tom spatřuji nesporný přínos a inovativnost práce, jež má význam pro praxi služeb pobytové léčby v ČR.</p> <p>Rešerše odborné literatury je na odpovídající úrovni, včetně využití prací zahraničních autorů – tedy těch, jejichž práce byly publikovány v českém jazyce. Práce je logicky strukturovaná, obsahuje všechny klíčové části, které jsou logicky řazeny a provázány. Zpracování a rozsah práce jsou přiměřené požadavkům na Bc. práci.</p> <p>Použitý výzkumný přístup a metody odpovídají stanoveným cílům práce, student prokázal potřebné znalosti a dovednosti při jejich využití, jednotlivé kroky jím realizovaného šetření jsou podrobně a srozumitelně popsány a odůvodněny. Poznatky, které student svým šetřením získal, jsou interpretovány srozumitelně, včetně různých možných interpretací získaných z rozhovorů s respondenty. Autor se zabývá i otázkou validity a reliability jím získaných dat. Formální úroveň práce je výborná.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<p>1. Bylo by podle vašeho názoru při případné replikaci výzkumu možné, „nabourat“ stereotypní vnímání klientů, kteří proces pobytové léčby v TK vnímají shodně s jeho formálním členěním do čtyř fází? Pokud ano, jaký postup byste uplatnil?</p>	
Body celkem	94 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	18. června 2013	
Jméno a příjmení, podpis	Josef Radimecký	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56

