

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Růžena SVATOŇOVÁ
Název práce	Postoje žáků k problematice trestů
Autor posudku	Doc. PaedDr. Stanislav BENDL, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p><i>Poslední dva odstavce v subkapitole 2.6.2 pojednávají o reflexivně produktivním typu učitele. Nemá jít v jednom případě o typ reproduktivní?</i></p> <p><i>Existují jiná pojetí autoritativního typu učitele než uvádíte ve své práci?</i></p> <p><i>Jedná se v případě trestu především o zneužití moci trestajícího, jak tvrdíte na s. 25?</i></p>
Poznámky	<p><i>Cíle práce jsou nevhodně formulovány. Subkapitola 1.2 je téměř celá postavená na citacích. Přehled typologií osobnosti, včetně typologií učitele je příliš stručný. Některé typologie (subkapitoly) jsou pokryty pouze jedním odstavcem. Hypotézy jsou formulovány chybně, jejich verifikace je zavádějící. Závěr práce je příliš stručný.</i></p>

Celkové hodnocení	Práci doporučuji k obhajobě.
--------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 2.5.2013

Doc. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.