

## **Posudek vedoucího práce**

TRNKOVÁ, Michaela. *Dobrovolník v hospici – specifika náboru a vzdělávání*. Praha, 2013, 159 s., 20 příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

### **1. Obsah a struktura práce**

Téma, pro něž se autorka předložené práce rozhodla, je závažné hned z několika hledisek – jak z obecně lidského, tak odborného. Jeho význam vzhledem k současným sociálním a demografickým změnám roste. Kromě jiných oborů se k němu může (a má) obracet také andragogika a personální řízení. Pokud se však nemýlím, je tato práce jediná svého druhu mezi závěrečnými pracemi obhájenými v posledních letech na KANPR.

Cíle práce jsou uvedeny v jejím úvodu, jsou komentovány na s. 9, 10 a 11. Jejich přesné znění by jistě zasloužilo větší specifikaci a konkretizaci. Také pořadí, v němž jsou uvedeny, není nejlepší z možných. Současně se domnívám, že vzhledem k „nerozpracovanosti“ tématu mohou být i obecně či poměrně neurčitě formulované cíle nosné, byť jejich podoba vykazuje zjevné rezervy.

Výklad a způsoby argumentace jsou ve svých nejzákladnějších rysech přijatelné. V zásadě jsou naplněny stanovené cíle, byť spíše ty popisné, méně jednoznačné je to v případě avizované analýzy. Text je členěn logicky, sestává se ze čtyř (nestejně dlouhých) hlavních kapitol. Zařazené přílohy mají svou informativní hodnotu. Vítám, že se autorka před soustředěním se na vybrané téma rozhodla popsat prostředí, v němž je zkoumaný problém zasazen, stejně jako zastavit se u otázek konstrukce výzkumu a zvláště způsobů sběru dat. Tato část však mohla být propracovanější a opírat se o více relevantních zdrojů. Jádrem práce tvoří třetí a čtvrtá kapitola. Úvodní část sklouzává ke stylu úvahy.

### **2. Odborná úroveň**

Ve třetí a čtvrté kapitole se odráží autorčina zjevná výhoda – důvěrná osobní znalost zkoumaného prostředí. Jinou silnou stránkou práce je její schopnost všestranně podchytit zkoumané téma, zdá se, že se v tomto zúročuje relativně dlouhá doba realizace diplomového úkolu. Ještě bych rád vysoce ocenil zvolený kvalitativní přístup, který umožňuje nahlédnout perspektivy zpovídaných pracovníků a dobrovolníků působících v hospicích. Kvalitativní přístup sice neumožňuje generalizaci, ale v daném případě nabídl mnoho pozoruhodných informací, resp. plastický pohled na zkoumanou oblast.

Přes ocenění zmíněná v předchozím odstavci je v hodnocení odborné úrovně práce nutné uvést i kritiku. Práce je silnější tam, kde popisuje. Naopak v pasážích věnovaných rozborům zachyceného by bylo jistě možné postoupit dál – k ucelenějším komentářům. Možné opory k tomu v práci identifikovány jsou (např. postmaterialismus a proměny spirituality, etické otázky a transformace osobnosti dobrovolníka, typy sociálních vztahů mezi dobrovolníkem a jeho okolím, učení se zkušeností aj.).

### **3. Práce s literaturou**

Autorka pracuje s dostatečným počtem kvalitních zdrojů. Také vzhledem k tomu, že se téma v odborné diskusi, stejně jako pole praxe, které odborné diskuse zachycují, rozvíjí teprve v posledních letech, je zřejmé, že bylo vedle literárních pramenů potřebné využít také další druhy zdrojů informací. Určitá nepečlivost se projevuje v nestejném odkazování jednoho pramene (např. Student, Student, Mühlum, 2006 na s. 25 nebo 28 a násl.). Je-li odkazována vybraná pasáž z kolektivní monografie, je třeba citovat vybranou kapitolu (to se neděje v případě Skovajsy a kol. ze s. 13).

### **4. Grafické zpracování**

Grafické zpracování není bohužel prosté různorodých nedostatků (např. nedokončený řádek na s. 23, nezarovnané řádkování na s. 74 nebo chybějící číslování u Závěru práce).

### **5. Jazyková úroveň**

Jazyková úroveň práce kolísá. Negativně ji poznamenává nedokonalá jazyková korektura (drobné chyby v interpunkci, občasné překlapy). Také některé formulace nejsou zcela přesné či jednoznačné.

### **6. Podněty k rozpravě**

Jaké otázky pokládané ve výzkumných rozhovorech vyvolaly v dotazovaných největší nejistotu či rozpaky a jaké důvody za tím mohly stát?

### **7. Závěrečné zhodnocení práce**

Práce má evidentně své silnější i slabší rysy; celkový dojem z ní není jednoznačný. Nicméně rád bych ještě jednou vyzdvihl velkou míru energie a času, která byla vynaložena při přípravě

tohoto díla, stejně jako množství shromážděných informací z terénu. Podle mého názoru by se práce mohla stát velmi dobrým výchozím bodem pro další šetření a výzkum.<sup>1</sup>

Doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení: dobře.

1. 2. 2014

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

---

<sup>1</sup> Transkript rozhovorů přiložený k výtiskům práce čítá více než 320(!) stran.