

Posudek diplomové práce Terezy Hejdové
Obraz Jana Husa v české raněnovověké literatuře

Tereza Hejdová si pro svou diplomovou práci vybrala zajímavý, ale nesnadný úkol popsat proměny, jimiž procházel obraz Jana Husa v pozdně středověké a raněnovověké literatuře. Jelikož ale děl, v nichž je Hus tak či onak zmiňován, vzniklo v tomto dlouhém období poměrně hodně, byla nucena z nich pro potřeby práce udělat určitý výběr. Pro komparaci si tedy zvolila díla na jednu stranu dostatečně srovnatelná, proto se zaměřila především na spisy v širokém smyslu slova historiografické povahy (kroniky, historické kalendáře, spisy blížící se hagiografii apod.), na druhou stranu ale také dostatečně rozdílná, aby výsledný obraz nebyl jednostranný. Proto se snažila zahrnout práce autorů z různých dob, původu českého i z jiných evropských zemí, pocházejících z různého konfesního, sociálního i kulturního prostředí, práce psané různými jazyky a určené různým skupinám čtenářů. Jakožto jistý bonus zařadila do práce i kapitolu o proměnách dobového výtvarného zobrazení Jana Husa, které čtenáři přiblížila i vybranými reprodukcemi v příloze práce.

Předností a zároveň i určitou slabinou práce Terezy Hejdové je samostatnost, se kterou ji koncipovala. Samostatně provedla výběr pramenů k excerptci i excerptci samotnou a samostatně také do značné míry promyslela a vypracovala základní metodou, kterou v práci použila, tedy metodu srovnávání Husova obrazu ve vybraných dílech pomocí analýzy jednotlivých „klíčových epizod“ z jeho života a zejména smrti. To je na jednu stranu velice chvályhodné a svědčí to o schopnosti samostatně a systematicky vědecky pracovat, na druhou stranu mi to ale jako vedoucí poněkud zúžilo možnosti ovlivnit výslednou podobu práce. Zůstávají mi proto v této oblasti drobné výhrady, zejména pokud jde o volbu pramenů, kde bych uvítala především zařazení některých dalších barokních historiografických děl katolické provenience (Balbín, Beckovský apod.). Myslím, že výsledný obraz by byl plastičtější a zajímavější. Je ale pravda, že i ve stávající podobě se jedná o práci poměrně rozsáhlou a zařazení dalších pramenů by ji asi neúměrně prodloužilo.

Na druhou stranu musím zdůraznit, že v ostatních ohledech se mnou diplomantka práci pravidelně konzultovala a vždy se snažila vyhovět všem mým námitkám a připomínkám, jak nejlépe dokázala. Týká se to zejména požadavku, pro ni jakožto pro historičku poměrně nelehkého, psát práci důsledně z hlediska literárněhistorického a oprostít se ode všech úvah nad historickou věrností pramene a od směřování reálné postavy Jana Husa a jeho literárního obrazu. V tomto směru udělala studentka během psaní velký pokrok a

musím říci, že až na několik menších opomenutí (zejména v Závěru) se jí ve výsledné podobě práce skutečně podařilo udržet metodologicky čistý přístup ke zkoumanému tématu. Další oblastí, ke které jsem měla během vzniku práce připomínky, byla oblast metodologická, zejména potřeba zakotvit práci v současném literárně- a kulturněhistorickém diskurzu (*Literaturgeschichte als Kulturgeschichte*), reflektovat nové poznatky o vytváření a fungování historické paměti apod. I v tomto ohledu se diplomantka snažila mé náměty zohlednit, z různých důvodů je ale nakonec vliv tohoto metodologického rámce na výslednou podobu práce menší, než by podle mého názoru bylo ideální (metodologická kapitola je relevantní a dobře napsaná, je však příliš stručná a hlavně je relativně málo využívána ve zbytku textu).

Z formálního hlediska je text vypracován poměrně pečlivě, není ale prost drobných typografických a pravopisných opomenutí (a to počínaje už anglickým abstraktem práce, kde občas přebývají nebo naopak chybějí mezery; pravopisné nedostatky obecně spočívají nejčastěji v chybějící interpunkci). Nejsou však natolik početná, aby podstatně snižovala hodnotu práce. Z kompozičního a formulačního hlediska by podle mého názoru bylo možné určité zestručnění textu bez redukce obsahu. Místy je poněkud mnohomluvný nebo repetitivní, opět ale nikoli v takové míře, aby to práci zásadě poškozovalo. Způsob citování odborné literatury je korektní a formálně správný.

Diplomová práce Terezy Hejdové i přes dílčí výhrady podle mého názoru bez problémů splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Proto ji doporučuji jako podklad k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou *velmi dobře*.

V Praze 27. ledna 2014

Mgr. Alena A. Fidlerová, Ph.D.