

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE PRÁCE

Jméno diplomanta: Adéla Reinosová

Název práce: Aplikace grantů pro zajištění rozvoje sportovního klubu Slavia Praha pozemní hokej

Cíl práce: Stanovit cíle pro rozvoj klubu a možnosti pro podání grantů .

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Samostatnost při zpracování tématu	výborně
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Autorka si aktivně vybrala problematiku, která je nejen aktuální, ale má přímé dopady do praxe příslušného klubu. Téma tak pochopitelně může být stěží přínosné teoreticky, ale spíše svými praktickými důsledky. A. Reinosová zpracovávala svou práci velmi samostatně a iniciativně si sama sháněla potřebné informace. V teoretické části prokázala nejen velký přehled o problematice udělování grantů v oblasti sportu, ale také schopnost zacházet adekvátně s literaturou, jejíž výběr je více než dostatečný. Jazykové vyjadřování je vytříbené a odpovídá zcela nárokům vědecké práce. Také použité metody považuji za vhodně zvolené, stejně jako hloubku diskuse. Cením zejména, že pro SWOT analýzu byla data získána ve workshopu a autorka provedla i ocenění váhy jednotlivých faktorů. Výsledky jsou přehledné a mají okamžitou využitelnost v praxi. Celkově práci hodnotím jako zdařilou.

Připomínky :

1. Autorka se občas nevyvarovala drobných nepřesností v citaci literatury. Např. při uvedení interních materiálů z TJ Bohemians (s 47) a občasných marginálních překlepů a chyb (např. s.19).
2. Neformální rozhovory a dotazování úřednic mohly být začleněny do metod a podrobněji interpretovány.
3. Některé pasáže z teorie se zdají být nadbytečné, např. „daně a občanská sdružení“ nemají přímou souvislost s danou problematikou.

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 71 je jako jeden z cílů uvedena „podpora radosti ze hry“. Jakými prostředky by šlo takový cíl realizovat?
2. Pro přidělování grantů podle úřednice neexistuje klíč. Jaká kritéria by se podle vás měla zvažovat. Měl by to být i uvedený rozsah členské základny?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně až velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 11. 1. 2014

PhDr. Vladimír Janák, CSc.