

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Závislost na hraní PC her typologie českých hráčů a možnosti terapie, kvalitativní sonda, zkušenosti českých terapeutů
<b>Autor</b>	Bc. Kristýna Dolejšová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Petra Vondráčková, Ph.D

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je kvalitně zpracovaný, má charakter stručného souhrnu, který obsahuje všechny klíčové informace.</p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Autorka poměrně zajímavě koncipovala teoretickou část práce. Přínosem je, že se věnovala teorii hry a všem zkoumaným aspektům fenoménu hraní PC her a dále poměrně dobře uchopila rozdělení jednotlivých počítačových her. Teoretická část má však bohužel spoustu nedostatků. Celkový problém práce je zvolená literatura, která je jen v omezených případech odborná, spíše se jedná o výňatky rozhovorů s odborníky na toto téma či webové články. V diplomové práci bych čekala zejména kvalitní přehled odborných článků, které byly publikovány na toto téma v ČR (není citován ani jeden) a v zahraničí. Citace literatury je také nedostatečná a nejednotná. Další problém je, že autorka málo cituje fakta, která v diplomové práci uvádí, v kapitolách lze najít pasáže bez jediné citace, například není uvedeno, odkud autorka čerpá klasifikaci her podle počtu hráčů (str. 19). Dalším neduhem práce je, že autorka uvádí jednotlivé klasifikace v anglickém jazyce a nepřekládá je do češtiny (například typologie hráčů) a v typologii motivaci uvádí motiv social (který v originále je socialization) a překládá ho jako vztahovost, což podle mě není adekvátní překlad. Další otázkou pro mě je, proč autorka zařazuje sociální hry do kapitoly</p>	9 / max. 20

	<p>motivace ke hře. Dále mně zaujala pasáž o tom, že „Griffiths v roce 2000 vytvořil seznam klíčových faktorů směrodatných pro určení závislosti na internetu a vytvořil dotazník 21 otázek, které byly zaměřeny na šest kategorií“, článek, který autorka cituje velmi dobře znám, ale tuto informaci jsem tam nikde nenalezla. V metodách léčby závislosti na PC hrách autorka rozděluje KBT terapie a psychoterapii, přitom KBT terapie je jeden z psychoterapeutických přístupů. V přehledu KBT přístup naprosto chybí významné články na toto téma v zahraniční literatuře. Ve farmakoterapeutické léčbě zcela opomíjí texty zabývající se využitím antidepresiv.</p>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Autorka má poměrně přehledně popsané cíle výzkumu a výzkumné otázky. Otázkou je, proč autorka výběr ambulantních zařízení pro léčbu závislosti doplnila pracovišti pedagogicko psychologických poraden a středisek výchovné péče, když cílová skupina výzkumu byly osoby všech věkových kategorií. Pro přehlednost popisu výzkumného souboru by bylo lepší data vložit také do tabulky. Škodou je, že autorka nezařadila do výčtu výsledků také poslední otázku týkající se diagnostického zařazení zkoumaného problému. Autorka má podrobně popsán způsob analýzy dat a etickou stránku výzkumu.</p>	<p>15/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého</p>	<p>Výsledky jsou prezentovány srozumitelně, na závěr jsou hlavní výsledky pro větší přehlednost shrnuty do souhrnu. Závěry bohužel nejsou diskutovány v kontextu soudobého výzkumu a také chybí doporučení pro další výzkum nebo opatření.</p>	<p>15 / max. 30</p>

<p>výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b> Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Samotné téma práce je velmi dobré a přínosné pro obor adiktologie, protože na podobné bylo publikováno jen málo prací. Práce je logicky uspořádána, obsahuje všechny klíčové části. Samotné zpracování však již je méně kvalitní. Autorka vychází z odborné literatury jen omezeně a její interpretace dat má také svá omezení.</p>	<p>10 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Celkově jde o práci věnující se zajímavému tématu. Samotné zpracování je však méně kvalitní a to jak v teoretické, tak v praktické části. Za velmi slabou část považuji diskuzi, ve které autorka vůbec neporovnává data získaná ve svém výzkumu s výsledky výzkumů zaměřených na podobné téma.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaké byste stanovila doporučení pro další výzkum nebo opatření pro současnou praxi?</li> <li>2. Jaké jsou slabé a silné stránky vaší práce?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	62 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci ne/doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
<b>Datum</b>	8. ledna, 2014	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Mgr. Petra Vondráčková, Ph.D.	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56