

Posudek na bakalářskou práci Michala Pitoňáka „Imigrace do Spojených států Amerických po 11. září 2001“.

Bakalářská práce má 55 stran, 7 kapitol včetně literatury a seznam grafů.

Tematika bakalářské práce je z hlediska čtenáře a zájemce o problematiku mezinárodní migrace poměrně atraktivní. Čtenář se ve stručné podobě dozví historii migrace do USA, seznámí se s migrační a vízovou politikou USA a migračními toky a stavy za období 1820-2007.

Podstatou práce je literární rešerše, na jejímž základě autor vyvozuje jednoduché závěry. Cílem práce je analýza změn v imigračních tocích do USA a popis hlavních změn migračních politik. V úvodu jsou stanovena tři poměrně jasně předvídatelná tvrzení, která jsou v závěru práce zhodnocena. Kromě pro mě nepochopitelného zařazení podkapitoly 2.4 do kapitoly 2 (obsahem nezapadá do kapitoly 2, spíše bych ji doporučila včlenit do jedné z podkapitol č.4!), je práce jasně strukturována..

K práci mám však řadu připomínek:

Nechápu zasazení migračních teorií do kontextu celé práce. Jedná se o popis a výčet teorií, na které je v dalším textu odkaz pouze jednou na straně 27! Proč tedy nejsou více diskutovány v souvislosti se získanými daty? Autor mechanicky popisuje získaná čísla, ale bohužel se nepokusil o žádnou jejich syntézu.

Proč nejsou období migračních politik v kapitolách 3.2.1.-3.2.4. totožné s rozdělením těchto období v grafu 4? Proč nejsou bráni Kanadčané a Mexičané zvlášť? Mají přece úplně jiné souvislosti vstupu do USA. Na straně 25, grafy 6 a 7 by měly dokumentovat vzestup podílu Mexičanů v USA, ale v grafech není tento vzestup vůbec vidět....

Nevidím příliš přínosné vypisovat záležitosti ohledně vízového systému po 11.9. Dle mého názoru by bylo vhodnější zdůraznit rozdíly ve vydávání víz před a po 11.9. 2001. V textu je též plno zkratk, ve kterých se čtenář postupně utápí. Musí cestující ze zemí VWP vyplňovat formulář I-94? Proč nejsou tito lidé zachyceni v grafu 14?

Vhodné by bylo též vyjmenovat země patřící do programu VWP, viz poznámka 47.

V závěru mi například chybí porovnání současné migrační politiky USA s předchozími, tj. zdůraznění hlavních rozdílů (vízový systém, usnadnění/ztížení vydávání víz jednotlivým kategoriím žadatelů, důraz na Mexické přistěhovalce apod.).

Upozorňuji zejména na chyby ve formální stránce celé práce. V textu jsem našla řadu formulačních chyb či překlepů, které jsem vyznačila v samotné práci. Zde uvedu pouze některé:

Neobvyklé je členění hlavních kapitol, např. 1.0 apod. Ani rozsahem neodpovídá členění jiných kapitol – např. kapitola 2.4 má celkem cca 5 vět textu, zatímco podkapitole 3.2.4 jsou věnovány cca 3 strany. Je třeba se více zamyslet nad strukturou číslování jednotlivých kapitol. Na stranách 26 jsou odkazy na jiné grafy, než o kterých se píše.

Použití slov speciální (34) a speciální (str.35). Jaký je v nich rozdíl?

Autor někdy používá tzv. ichformu, jindy používá plurál. Proč toto míší dohromady?

V seznamu literatury není jednotné pojetí citace – někde je za citací tečka, jinde není, dvakrát je citován Masery. Též citace časopisů a následný počet stran je nejednotný, viz. Např. Masery x Kindleberger či Ryasted.

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k řadě formálních chyb navrhuji hodnotit stupněm 2- Formálních chyb je nutné před uložením práce do knihovny opravit.

V Praze, 10.6.2008

RNDr. Eva Janská, Ph.D.