

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Šárka Kubátová

Název práce: Úroveň pohybových schopností a dovedností ve vztahu k pohybovým aktivitám v životě předškolních dětí

Posudek vedoucího práce: doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:
Téma aktuální vzhledem k nárůstu negativních tendencí životního stylu. Problém je formulován v úvodu v osobním zdůvodnění volby tématu, cíl formulován jasně.
2. Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:
Teoretická část obsahuje řadu základních informací k řešenému tématu, postrádá však provázanost ke zvolenému cíli, cituje publikace, avšak neaplikuje teoretická tvrzení na vlastní téma. V řadě případů převzatých textů zřejmě není citováno dostatečně (chybí strana – např. převzaté tabulky str. 31, 32, Maslowova na str. 33, převzaté členění str. 27, 35, 36, 37). Zřejmě je také citováno doslova více, než je uvedeno.
3. Formulace hypotéz, provázanost na problém a cíle práce
Cíl a dílčí cíle jsou jasné, hypotézy jsou také formulovány jasně, ale s cílem práce souvisí pouze první.
4. Metody, vhodnost, logika postupu práce.
Metody jsou jmenovány tři, odpovídaly by cíli práce, avšak jejich popis není přehledný a jasný, propojuje se již s výsledky (kap. Analýza prostředí a kap. 5.3).
5. Úroveň analýzy, interpretace a diskuze.
Výsledková část není zcela přehledná, řada výsledků již byla uvedena v části popisu metod, některé chybí, např. jasnější informace o aktivitách dětí v kroužcích získaná dotazováním. Výsledky by mohly být prezentovány a interpretovány přesněji a jasněji, přesto autorka přináší několik zajímavých zjištění – především o úrovni hodů a o testu flexibility. Problém objemu řízených pohybových aktivit na úroveň motorické výkonnosti je však řešen spíše povrchně.
6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků:
Závěry jsou zčásti formulovány jasně, avšak jsou doplněny řadou dalších vyjádření, které patří spíše do diskuze a mohly tam rozšířit pohled autorky.
7. Formální stránka práce:
V práci jsou drobné překlepy a nesrovnalosti, avšak nepřevyšují normu.
8. Celkové zhodnocení práce:
Práce nese stopy spěchu a nedostatečného proniknutí do problematiky. Prokazuje však formální schopnost autorky formulovat problém a cíl a snažit se jej řešit jí dostupnými výzkumnými prostředky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Dotazy: Jaká byla konkrétní účast dětí ve sportovních aktivitách ?

Jaký je rozdíl mezi dopadem a doskokem ? (str.58)

Je skutečně neuvědomělý automatizovaný pohyb nejčastější ve hrách? (str. 24)

Datum: 22. 12. 2013

Podpis: