

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Šárka Kubátová

Název práce: Úroveň pohybových schopností a dovedností ve vztahu k pohybovým aktivitám v životě předškolních dětí

Oponent: PaedDr. Irena Svobodová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Práce je cílena na skupinu dětí předškolního věku a problematiku pohybových aktivit. Cíl práce je jasně, srozumitelně a stručně formulován. Struktura práce má logický charakter. Zvolené téma hodnotím jako vysoce aktuální. Na str. 7 v kpt. „Obsah“ je v bodě 10 uvedeno: „**Chyba! Záložka není definována**“, z uvedeného není zřejmé, proč toto autorka uvádí.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

(odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část je jako komplex kvalitně zpracována a hodnotím ji kladně. Celkový počet literárních zdrojů včetně internetových odkazů je 30 a je dostačující. Užití formy citací je správné. Drobným nedostatkem je na stranách 26 a 27 chybějící popis u „Poskoku“ a „Kopání“.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem. V práci postrádám stanovení problematických otázek, které se vztahují k cíli práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka pro ověření hypotéz použila několik výzkumných metod, hlavní metodou je dotazník, motorické testy, analýza prostředí. Výzkumné metody postačují k ověření stanovených hypotéz i k potřebám práce. U testu na str. 43 „Hluboký předklon s dosahováním ve stoji na zvýšené ploše“ není jasné, který z prstů na ruce byl rozhodující při měření.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány a to v podobě grafů a tabulek. V tabulce na straně 31 bych vzhledem k zaměření práce na předškolní věkovou kategorii očekávala užití příkladů cílených na tento věk a nikoli příklady typu „dovednost řídit auto“ či „smečovat“. Nedostatek spatřuji v tom, že autorka na str. 45 neuvádí, kolika dětí se výzkum týkal. Toto lze vyčíst až v tabulce na straně 47. Diskuze je věcná a logická.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou jasně strukturované a věcně správné.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené. V práci se přesto vyskytují drobné nedostatky. Z hlediska grafické úpravy se v práci objevují, zbytečně velké mezery např. str. 34 nepřiměřeně velké záhlaví, na str. 21 je užitá různá velikost písma a na straně 26 je v bodě „Chůze“, věta: „Chůze vyplívá.....“ gramatická chyba.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je patrné, že autorka pracovala samostatně a s velkým osobním nasazením. Při své práci vhodně využívala uvedenou literaturu i informační zdroje.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

1) Které pohybové aktivity, by jste doporučila dětem předškolního věku jako nejvhodnější a jaká by měla být doporučená periodicitu těchto aktivit?

2) Jak by jste měřila test flexibility v sedu na zemi?

Datum: v Praze 28.12.2013

Podpis: