

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Kateřina ŠKODOVÁ

Obor: ČJ - NJ

Název práce v českém jazyce: Formy oslovení v TV

Název práce v anglickém jazyce: Forms of Addressing in Czech TV showss

Vedoucí práce: doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

Oponent práce: PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D.

Typ posudku: oponentský

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Práce je poměrně pečlivě zpracovaná, cíl zmapovat typy oslovení v současné češtině v TV pořadech je splněn dostatečně. Pozitivem práce je i to, že obsahuje v podobě protokolů přehledně uspořádaný materiál, který je možné následně využít.

Výhrady, které však nijak zvlášť neruší celkový pozitivní dojem z diplomové práce, jsou spíše formálního charakteru:

- ne zcela uspokojivá je práce z bibliografickými údaji – v případě uvádění téže publikace se v práci diplomantky vždy opakuje její úplný bibliografický záznam; rovněž „opsání“ větší částí článku v podobě citace (jde o článek „Ke způsobu oslovování v mluvených projevech“ od Kněřové) je nepřipustné. V DP tato citace činí 3 strany (s. 7–10);
- v práci jsou chyby interpunkční (např. čárka před než, kde nepatří atd.) aj., ne vždy jsou z mého pohledu vhodně zvoleny jednotlivé výrazy: „jedinkrát“ (s. 55) ; „padají vulgarismy“, „zvítězilo vykání“ atd.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Za úvahu by stálo precizovat příliš obecně formulovaný závěr, který z výzkumu vyplývá („Rozbor oslovení v TV pořadech doložil frekventované užívání původně důvěrného způsobu oslovování, které se dostává do pozice téměř neutrální, tj. stírá se rozdíl mezi komunikací soukromou a veřejnou“, s. 61), a to vzhledem 1. k velké rozdílnosti zkoumaných pořadů a 2. vzhledem k podmínkám, za nichž k jednotlivým typům oslovení dochází. Ty však v práci nejsou příliš zohledňovány.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Lze jednoznačně stanovit, co je oslovení a co už oslovení není? Jak se díváte na rozdíl mezi (přímým, „skutečným“) oslovením a formami, jež slouží k „udržení kontaktu“, např. „ <i>To znáte, že ...</i> “ (viz Protokol 30).
4.2	Zaznamenala jste výrazné individuální zvláštnosti u jednotlivých moderátorů, co se týče typů oslovování, ev. „individuální“ četnost při užívání oslovení (srovnání je vhodné asi u přibližně typově stejných pořadů).
4.3	Co má vliv na to, že jsou při řízené komunikaci poměrně často oslovováni i moderátoři pořadů? Míša Jílková v pořadu Máte slovo a Václav Moravec v OVM? Jaká je funkce oslovování moderátorů hosty?
4.4	Projevují se při oslovování rozdíly z hlediska zdvořilosti vzhledem k genderu, resp. z hlediska různých vztahů: muž-žena, žena-žena atd.?
4.5	
4.6	
4.7	

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 2. 1. 2014

Podpis: