

## **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **David Flutka**

Téma a rozsah práce: **Společnosti v mezinárodním právu soukromém, celkem 95 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 5.12.2013

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma diplomové práce je stále mimořádně aktuální, s trochou nadsázky lze uvést, že každý rok přináší v této oblasti něco nového, nějakou novou právní otázku, a to jak na úrovni vnitrostátní, tak ve světě. Diplomant se tématu zhostil se ctí, práce je promyšlená, skvěle formulovaná, svižně napsaná. Využívá literatury české i zahraniční, anglicky psané. Škoda jen, že ponechává stranou literaturu v němčině, která je s ohledem na právní úpravu v Německu, vycházející z principu sídla, mnohem dynamičtější: princip sídla se již delší dobu cítí ohrožen, a diskuse jsou tak mnohem živější než ve státech, jako je Velká Británie, Nizozemí či severské státy, jejichž úprava vychází z inkorporačního principu.

### **2. Náročnost tématu:**

Téma je náročné. Náročnou je obecně problematika obchodních společností, zejména i s ohledem na to, co je „mezi řádky“, tedy s ohledem na praktické důsledky právních úprav. K tomu navíc přistupují rekonstrukce korporátního práva v České republice, mimořádně složitý zákon o přeměnách a jeho vztah k obecné právní úpravě společností, obsažené ve třech zákonech, jakož i úvahy a nové směry regulace v rámci unijního práva.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze sedmi částí, dále podrobně vnitřně rozčleněných, z nichž první je Úvodem a poslední je Závěrem. V Úvodu diplomant představuje záměr své práce: aktualizované shrnutí úpravy osobního statutu obchodních společností v českém a evropském právu. Druhá kapitola

se zaměřuje na obecné vymezení pojmů. Ke s. 10 (a s. 33): jaký je názor diplomanta na zakotvení § 3024(2) OZ a jeho vztah k § 30(1) ZMPS? Třetí kapitola uvádí podrobně teoretické i praktické otázky osobního statutu společnosti. Ke s. 23 a 63 n.: jaký je současný stav přípravy 14. směrnice? Tato otázka je sice evergreen, ale přece jen lze vystopovat určitý vývoj. Čtvrtá kapitola se podrobně zabývá českou právní úpravou, dotaz ke s. 42 – proč podle názoru diplomanta zůstala v § 30(3) ZMPS jako podmínka přemístění sídla existence mezinárodní smlouvy? Pátá kapitola se věnuje judikatuře SDEU, která je výborně zpracována, doporučuji diplomantovi zvlášť někde publikovat rozbor rozhodnutí Cartesio a VALE. Dále je v této kapitole uvedena speciální unijní regulace, včetně připravovaných instrumentů. Plynule navazuje šestá kapitola se soutěžením právním řádů v EU. Ke s. 76: při obhajobě by bylo vhodné uvést příklad k úpravě ZOK, kdy „přílišná liberálnost znamená příliš mnoho pastí, do nichž se mohou teoreticky lapit hospodářky slabší subjekty“. Práci završuje stručný, ale výstižný závěr, jen si nemyslím, že zachování inkorporačního principu v nové úpravě po r. 1989 byla náhoda, bylo to naopak, alespoň podle mého názoru, promyšlené rozhodnutí.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K práci mám spíše dotazy než připomínky, je výborně zpracována po stránce obsahové i stylistické. Otázky, k nimž by se diplomant měl vyslovit při ústní obhajobě své práce, jsem vyjádřila průběžně v textu.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci hodnotím známkou výborně.

V Praze dne 26.12.2013

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.  
vedoucí diplomové práce