

Oponentský posudek na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Veřejná správa v železniční dopravě, změny v právní úpravě**
Diplomant: **Jakub Jác**
Vedoucí: JUDr. Jakub Handrlica, Ph.D., LL.M.
Oponent: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

I.

K cíli (předmětu) práce:

Práce se týká poměrně speciálního i obtížného tématu, který autor se zjevným zájmem o věc poctivě a zevrubně zpracoval. Předmětem práce je analýza změn v právní úpravě drážní železniční dopravy v ČR v důsledku celoevropského procesu „liberalizace“ tohoto dopravního odvětví. (Podle mého názoru by byl možná výstižnější i výraz „privatizace“, neboť přesněji vystihuje obsahovou podstatu zmíněného procesu.)

K systematické struktuře práce:

Systematika práce je logická a přehledná. Po Úvodu následuje kapitola 1 „Historický exkurz“, kde autor stručně popisuje vývoj právní úpravy železniční dopravy na území českých zemí. V kapitole 2 „Evropský kontext liberalizace železniční dopravy“ zevrubně vysvětluje zejména důležité prameny (akty) evropského práva, ze kterých přímo či nepřímo vyplývá povinnost pro ČR k liberalizaci železniční dopravy. V kapitole 3 „Právo a veřejná správa liberalizované železniční dopravy v České republice“ obecně i konkrétně rozebírá nejvýznamnější správní orgány a subjekty působící na úseku železniční dopravy v ČR. V kapitole 4 „Veřejné služby v přepravě cestujících“ se zabývá formou i obsahovou náplní služeb v železniční dopravě osob a jejich veřejnoprávní úpravou. V „Závěru“ pak hodnotí zejména změny v zákonné úpravě, které představují právní rámec probíhající liberalizace.

K metodice práce:

Práce kombinuje deskriptivní metodu s metodou analytickou. Styl autorova uvažování je spíše pozitivistický a praktický než právně-teoretický. Hlubší analytické právně-teoretické pasáže v práci postrádám.

K obsahu práce mám tyto připomínky:

K Úvodu (str. 5): Autor vychází z premisy, že liberalizace železniční dopravy v Evropě „*má být cestou ke zlepšení kvality a rozšíření nabídky poskytovaných služeb*“ apod. Jedná se o empiricky prokazatelnou skutečnost, nebo spíše o politickou proklamaci, která má přispět k prosazení liberalizace, tj. *de facto* privatizace železniční dopravy v Evropě? Myslím, že zkušenosti například z Velké Británie pravdivost této premisy spíše vyvracejí. Zná autor příklady některých (i mimoevropských) zemí, kde by byla její pravdivost potvrzena? Autor sám v Závěru na str. 88 uvádí, že „*liberalizace dosud splnila svůj účel jen omezeně*“.

Ke str. 37: Autor opomněl uvést teoretickou podstatu „*dražního správního úřadu*“ jako úřadu ve funkčním smyslu.

Ke str. 39-40, 51: Autor opomněl provést elementární právně-teoretický rozbor „úředního povolení“ ve smyslu § 11 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, jakož i „osvědčení o bezpečnosti provozovatele dráhy“ ve smyslu téhož ustanovení zákona o dráhách. Jedná se správní akt/y, respektive o správní rozhodnutí, anebo o jiný druh (formu) správních úkonů? Z hlediska teoretické klasifikace správních aktů zakládajících oprávnění jde o povolení, nebo o koncesi? Jaký je smysl tohoto rozlišování?

Ke str. 64-68: Zde oceňuji zajímavý (i kritický) rozbor právního a majetkového rozdělení původního integrovaného železničního podniku České dráhy, s. o. zákonem č. 77/2002 Sb. Autor správně (též s odkazem na literaturu a judikaturu Ústavního soudu, zejména nálezu sp. zn. Pl. ÚS 12/02) poukazuje na skutečnost, že „*nebyl zvolen model úplného oddělení provozovatele infrastruktury a poskytovatele dopravních služeb na dva samostatné subjekty*“, když České dráhy a.s. získaly zejména pozemky pod infrastrukturou spravovanou SŽDC, s. o., jakož i celé areály železničních stanic mimo dráhy.

K *jazyku a stylu* mám tyto poznámky:

Autor se vyjadřuje poměrně jasně, stručně i srozumitelně. Sled jeho textu je logický.

K práci s *prameny* a jejich *citacím*:

Autor pracoval s dostatečným okruhem literatury i judikatury. Neshledal jsem závažnější nedostatky v citacích.

Otázky k obhajobě:

Prosím autora, aby odpověděl na moje otázky či výhrady, které jsem vytkl výše v textu posudku.

II.

Na základě výše uvedených skutečností **doporučuji** předloženou diplomovou práci **k obhajobě** a – s výhradou průběhu obhajoby – ji navrhuji klasifikovat známkou „**velmi dobře**“.

V Praze dne 20.1.2014

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

Katedra správního práva a správní vědy PF UK v Praze

Oponentský posudek na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Veřejná správa v železniční dopravě, změny v právní úpravě**
Diplomant: **Jakub Jác**
Vedoucí: JUDr. Jakub Handrlica, Ph.D., LL.M.
Oponent: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

I.

K cíli (předmětu) práce:

Práce se týká poměrně speciálního i obtížného tématu, který autor se zjevným zájmem o věc poctivě a zevrubně zpracoval. Předmětem práce je analýza změn v právní úpravě drážní železniční dopravy v ČR v důsledku celoevropského procesu „liberalizace“ tohoto dopravního odvětví. (Podle mého názoru by byl možná výstižnější i výraz „privatizace“, neboť přesněji vystihuje obsahovou podstatu zmíněného procesu.)

K systematické struktuře práce:

Systematika práce je logická a přehledná. Po Úvodu následuje kapitola 1 „Historický exkurz“, kde autor stručně popisuje vývoj právní úpravy železniční dopravy na území českých zemí. V kapitole 2 „Evropský kontext liberalizace železniční dopravy“ zevrubně vysvětluje zejména důležité prameny (akty) evropského práva, ze kterých přímo či nepřímo vyplývá povinnost pro ČR k liberalizaci železniční dopravy. V kapitole 3 „Právo a veřejná správa liberalizované železniční dopravy v České republice“ obecně i konkrétně rozebírá nejvýznamnější správní orgány a subjekty působící na úseku železniční dopravy v ČR. V kapitole 4 „Veřejné služby v přepravě cestujících“ se zabývá formou i obsahovou náplní služeb v železniční dopravě osob a jejich veřejnoprávní úpravou. V „Závěru“ pak hodnotí zejména změny v zákonné úpravě, které představují právní rámec probíhající liberalizace.

K metodice práce:

Práce kombinuje deskriptivní metodu s metodou analytickou. Styl autorova uvažování je spíše pozitivistický a praktický než právně-teoretický. Hlubší analytické právně-teoretické pasáže v práci postrádám.

K obsahu práce mám tyto připomínky:

K Úvodu (str. 5): Autor vychází z premisy, že liberalizace železniční dopravy v Evropě „*má být cestou ke zlepšení kvality a rozšíření nabídky poskytovaných služeb*“ apod. Jedná se o empiricky prokazatelnou skutečnost, nebo spíše o politickou proklamaci, která má přispět k prosazení liberalizace, tj. *de facto* privatizace železniční dopravy v Evropě? Myslím, že zkušenosti například z Velké Británie pravdivost této premisy spíše vyvracejí. Zná autor příklady některých (i mimoevropských) zemí, kde by byla její pravdivost potvrzena? Autor sám v Závěru na str. 88 uvádí, že „*liberalizace dosud splnila svůj účel jen omezeně*“.

Ke str. 37: Autor opomněl uvést teoretickou podstatu „*dražního správního úřadu*“ jako úřadu ve funkčním smyslu.

Ke str. 39-40, 51: Autor opomněl provést elementární právně-teoretický rozbor „úředního povolení“ ve smyslu § 11 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, jakož i „osvědčení o bezpečnosti provozovatele dráhy“ ve smyslu téhož ustanovení zákona o dráhách. Jedná se správní akt/y, respektive o správní rozhodnutí, anebo o jiný druh (formu) správních úkonů? Z hlediska teoretické klasifikace správních aktů zakládajících oprávnění jde o povolení, nebo o koncesi? Jaký je smysl tohoto rozlišování?

Ke str. 64-68: Zde oceňuji zajímavý (i kritický) rozbor právního a majetkového rozdělení původního integrovaného železničního podniku České dráhy, s. o. zákonem č. 77/2002 Sb. Autor správně (též s odkazem na literaturu a judikaturu Ústavního soudu, zejména nálezu sp. zn. Pl. ÚS 12/02) poukazuje na skutečnost, že „*nebyl zvolen model úplného oddělení provozovatele infrastruktury a poskytovatele dopravních služeb na dva samostatné subjekty*“, když České dráhy a.s. získaly zejména pozemky pod infrastrukturou spravovanou SŽDC, s. o., jakož i celé areály železničních stanic mimo dráhy.

K *jazyku a stylu* mám tyto poznámky:

Autor se vyjadřuje poměrně jasně, stručně i srozumitelně. Sled jeho textu je logický.

K práci s *prameny* a jejich *citacím*:

Autor pracoval s dostatečným okruhem literatury i judikatury. Neshledal jsem závažnější nedostatky v citacích.

Otázky k obhajobě:

Prosím autora, aby odpověděl na moje otázky či výhrady, které jsem vytkl výše v textu posudku.

II.

Na základě výše uvedených skutečností **doporučuji** předloženou diplomovou práci **k obhajobě** a – s výhradou průběhu obhajoby – ji navrhuji klasifikovat známkou „**velmi dobře**“.

V Praze dne 20.1.2014

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

Katedra správního práva a správní vědy PF UK v Praze