

P O S U D E K
oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Nikola Čermáková

Název práce: Zastoupení

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autorka zvolila téma ne zcela aktuální, avšak z pohledu občanského práva stále významné. Zabývá se otázkou zastoupení, pozornost přitom věnuje především zastoupení v občanskoprávním styku, v právu obchodním a rodinném, zevrubněji se dotýká otázky opatrovnictví fyzických osob a jeho právní úpravy v ČR, neopomíjí ani problematiku smluvního zastoupení, významu plné moci a pozornost věnuje i institutu prokury, aby nakonec nastínila i některé vybrané aspekty zastoupení právnických osob. Po formální stránce nicméně musím k práci vznést určité připomínky. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu zřetelně naznačeny. V práci samé je nakonec uplatněna pouze základní deskriptivně-kompilační metoda, která není dostatečně argumentačně rozvíjena. Tato metoda se sklony k parafrázování a uvádění notorií je v práci jako takové přeceněna, nakořli absentují autorčiny vlastní názorové a argumentační linie a práce se stává čistě popisnou (srov. kupř. pasáže o zastoupení v DCFR).

2. Logická struktura a členění diplomové práce:

Text (57 stran včetně úvodu a závěru) je relativně přehledně členěn, jeho struktura je povětšinou logická, jednotlivé výklady na sebe – až na některé výjimky – souvisle navazují. Místy se nicméně projevuje nekoherence v toku textu (srov. zejm. str. 13-14), kdy text působí spíše jako slepenec odstavců vytržených z příslušných kontextů. Práce je rozdělena v zásadě do 6 kapitol, kdy druhá kapitola usiluje o základní charakteristiku institutu zastoupení v jeho obecnosti a popisuje jeho pojem a účel, vývoj a využití v právních vztazích. Třetí a čtvrtá kapitola (druhy zastoupení) objasňují především význam přímého zastoupení; autorka v nich standardně pojednává o jeho rozsahu, druzích a formách, analyzuje zde substituci, pluralitu zástupců, kolizi zájmů aj. Pátá kapitola nazvaná druhy zastoupení podle způsobu vzniku pojednává především o smluvním zastoupení a pozornost zvláště věnuje komisionářské smlouvě a smlouvám obstaravatelským. Šestá kapitola je pak věnována vybraným konkrétním způsobům zastoupení (zastoupení členem domácnosti, zastupování nezletilých, zastoupení právnických osob a prokuře).

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použit relativně dostatečný počet bibliografických pramenů, které autorka povětšinou správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je adekvátní. Výběr literatury a pramenná základna je vcelku reprezentativní a zahrnuje jak tituly aktuální právní nauky tak publikace reflektující právní úpravu starší. Lze ocenit, že autorka neváhá konfrontovat základní názory české doktríny a odlišná stanoviska právních autorit v daném oboru, jakož i rozdílné pohledy naší judikatury.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce

Jazyková a formální úroveň práce je ovšem jejím slabým místem. V textu se objevuje nedopatřením řada překlepů nebo dokonce věcných chyb, interpunkčních nedostatků a dalších stylistických lapsů, což bohužel celkový dojem z práce poznamenává (str. 7, pozn. pod čarou č. 7 „ a *jebo* vedlejší země“; autorka zaměňuje zájmenný tvar *jež* a *jenž* -str. 9, správně je „Československo“, „vztahy, jež by spadaly – str. 9, ochrana dobré víry - str. 17 etc.) V textu práce se neuvádí akademické tituly před jmény citovaných osob.

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá několik názorů a závěrů. Jistých nepřesností, chyb a zjednodušujících tvrzení se však autorka dopouští. Domněnka nepřímého zastoupení má v NOZ charakter nevyvratitelný (proto je uvozena výrazem „platí, že“ nikoli „má se za to, že..“ - str. 5). Výraz *zplnoletnit* nezletilého je v kontextu NOZ nevhodným (str. 3), neboť je novou úpravou důsledně odlišena svéprávnost od zletilosti. První věta posledního odstavce na str. 13 svém závěru zcela postrádá smysl. K čemu se adresuje torzo věty na str. 14 začínající spojkou *však*, je rovněž nejasné. Pokud autorka tvrdí, že existuje i názor, že smlouvu příkazní lze sjednat jako přímé zastoupení (str. 15), sluší se, aby odkázala na zdroj či autora této myšlenky... atd, atd.

Při ústní obhajobě by se autorka mohla blížeji vyjádřit zejména:

- k otázce zániku plné moci při zániku smlouvy o zastoupení
- na jaké případy bude dopadat obecná úprava zastoupení v § 436 – 440 NOZ?
- k otázce formy plné moci podle § 441/2 NOZ s ohledem na právní praxi

6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce

K práci jsem vyjádřil své dílčí připomínky a komentáře výše v posudku. Domnívám se přesto, že prokázala autorčiny znalosti vybrané problematiky a projevila její širší orientaci v tématu a oboru.

Závěr:

K práci jsem se kriticky vyjádřil výše v posudku. S ohledem na výše uvedené navrhuji hodnocení práce stupněm **velmi dobře – dobře**.

Diplomovou práci hodnotím stupněm: velmi dobře – dobře

Datum: 3. 1. 2014

Podpis oponenta diplomové práce

