

## Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Roman Fuchs Datum: 9.9. 2008
Autor: Irena Tichá	
Název práce: Polymorfismus ve zbarvení dravců a sov	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Na základě literární rešerše zodpovědět následující otázky: Jaká je frekvence výskytu barevného polymorfismu u dravců a sov? Jaké hypotézy se pokoušejí vznik barevného polymorfismu vysvětlit? Nakolik jsou doloženy? Jak se barevný polymorfismus projevuje v biologii příslušných druhů?	
Struktura (členění) práce:	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka shromáždila reprezentativní a zřejmě i vyčerpávající soubor primárních pramenů. Počínala si přitom samostatně a využila veškeré zdroje, které se nabízejí. Škoda jen, že pátrání nerozšířila na další skupiny živočichů poté, co se ukázal relativně malý objem stávající literatury věnované původně zadanému tématu. Také excerpci jednotlivých pramenů autorka zvládla, bylo jen třeba potlačit její zálibu v margináliích. Většinou tedy cituje podstatné a správně interpretované údaje. Sympatická je snaha o syntézu dílčích poznatků, byť je výsledek někdy poněkud rozpačitý	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Zvolený žánr neposkytuje větší prostor pro exhibici. Text je srozumitelný a vcelku respektuje pravidla i zvyklosti českého jazyka.	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Předložená práce je velmi poctivou rešerší, která pro zájemce o podivný fenomén barevného polymorfismu přináší množství významných, úsporně a většinou i srozumitelně prezentovaných údajů. Škoda, že se nepodařilo dotáhnout do konce ambiciózní pokus o syntézu dílčích poznatků, takže v textu z něj zůstaly jen zlomky. Je zřejmé, že pro většinu bakalářských studentů leží plnohodnotné review za hranicí jejich možností a bylo by žádoucí práci s primární literaturou soustavně trénovat.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [lucie.jurickova@seznam.cz](mailto:lucie.jurickova@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**