

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Monika HRUBÁ

Obor: ČJ - D

Název práce v českém jazyce: Jan Hus - Edice a jejich vývoj v průběhu staletí

Název práce v anglickém jazyce: John Hus - Library and their Progression in Centuris

Vedoucí práce: PhDr. Oga Pakosková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	D
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B–C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	D
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Má zásadní připomínka k obsahové stránce práce je ta, že obsah, byť zajímavý, neodpovídá názvu práce – odkazuje-li název práce k vývoji edicí, neočekávám, že bude obsahem (a tématem) práce symbolika ve vybraných dílech.

Co se týče analýzy symboliky, je provedena poměrně solidně, nicméně neuvádění příkladů v textu vyvolává otázku, zda autorka rozlišuje mezi symbolickým užitím znaku a jeho skutečným významem. Navíc ji může svést ke špatné interpretaci i kontext – jak je vidět např. u lexému *hlava* v druhém analyzovaném díle – znak není užit jako symbol ďábla, ale jako vedoucí/vůdčí skutečnost, vládce.

U některých substantivních tvarů je špatně určen kmenový princip skloňování – zejména tam, kde pronikly původní u-kmenové koncovky.

Další připomínky a dotazy viz níže.

Literatura, z níž diplomantka vychází v charakteristice pojetí symbolu, je nedostatečná; v literatuře postrádám práce věnované středověkým Biblím (Kyas a jeho následovníci).

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	D
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	D
2.4	Dodržení stylové normy	C–D
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	D

Slovní komentář:

Formální stránka práce je naprosto tristní, ačkoliv autorka práci již jednou přepracovávala. Poněkud mě udivuje, že autorce nevádí, že její studium českého jazyka bude veřejně na internetu reprezentovat práce, v níž některé chyby jsou až zarážející a těžko pochopitelné i u žáka základní školy.

Autorka nestandardně cituje z literatury, mísí se jí v práci několik „jejích vlastních“ citačních „norem“ – pokud jsem správně počítal, jsou minimálně tři.

Textová stránka je neuspořádaná – teoretická pasáž věnovaná symbolu (vlajkovému termínu práce) se v podstatě skládá především z citací volně položených vedle sebe, případně z parafrází citací.

Autorka diplomovou práci začíná ohromnou oklikou – situací ve středověku u nás i ve světě, ale jde o tak kusé a na sebe jen vzdáleně navazující informace, že čtenáři těžko dochází, proč informace do práce věnované symbolice (nebo vývoji edicí) včleňuje. Bohužel jsem rovněž nenalezl žádné informace, které by pro mě byly nové nebo bych je považoval za informace alespoň na středoškolské úrovni – odborný text by měl nepochybně přesáhnout obsah učebnice základní školy.

Textu ubírají na kvalitě i různé nemotivované odchyly od větné stavby (*prvním dílem jsem si zvolila, zařazení substantiv k paradigmátům a určením konkrétních tvarů v textu*), užívání hovorových výrazů, neprůhledné syntaktické konstrukce (*svět byl rozdělen na dva tábory dle toho v jakého papeže mají věřit; Zde vidíme, že je část substantiv se nachází před monoftongizací diftongu...*), sémantické chyby (*svět byl rozdělen na dva tábory dle toho v jakého papeže mají věřit aj.*), vycpávkové výrazy (časté odkazování slovem *opět*, aniž je jasné, co se má v textu opakovat), grafické nedostatky (téměř důsledně používané spojovníky místo pomlček a znaků pro interval, mezery kolem intervalů, užívání anglických uvozovek, tvar *více papežství* psaný zvlášť, vynechané tečky za řadovými číslovkami – *Václav IV*). Za školskou chybu považuji i nevhodné střídání minulého a přítomného času ve výkladu (*Papež Jan XXIII. tím chtěl získat prostředky ... Král Václav IV. má dostat z výnosů prodejců určitou část a proto prodej povolil*).

Co se týče pravopisu – v práci se objevují interpunkční chyby, ale i chyby ve shodě přísudku obsahujícího činné přičestí s podmětem a v koncovce shodných atributů (např. *z hříchů se vždy vydělovali ty obzvlášť závažné, vysvětlení Jidášovi zrady, předvečer Ježíšovi smrti*), chyby v tvarech *ji – jí, resp. ni - ní*. Rušivě působí i neustálenost psaní B – b ve slovech *Bůh – bůh, Boží – boží*.

Pominout nelze ani řadu překlepů (*hláskovslovné, korespondence k Kostnice, oběžní dary, evangelist, králi bablonskému* a další).

Uvedené příklady jsou pouze ukázkou, další nedostatky jsou vyznačeny v textu práce.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Z mého hlediska je práce opravdu krajně hraniční co do průchodnosti, o jejím úspěšné uznání jako práce diplomové rozhodne průběh obhajoby.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Jak se vymáhaly peněžní prostředky cenzurami? (s 11)
4.2	Autorka vedle sebe klade několik definic symbolu. Zajímalo by mě, jak by vymezila symbol v duchu své práce.
4.3	Prosím, aby autorka interpretovala vymezení symbolu v Encyklopedickém slovníku češtiny.
4.4	Autorka v kapitole 5.1 hovoří o šesti dochovaných rukopisech Dcerky, ale následně uvádí sedm (včetně ztraceného). Jaký mají tyto informace vztah k práci? Pokusila se autorka pracovat i s nimi, nebo pouze s edicemi?
4.5	V kapitole 5.2 autorka upozorňuje, že <i>co se týče morfologie, syntaxe a stylistiky, jsou díla</i> (vydání Dcerky – L.J.) <i>stejná</i> . Očekávala, že nebudou? Proč?
4.6	Autorka upozorňuje, že v textu nejsou zaznamenány některé hláskové změny. Dokázala by vysvětlit proč?
4.7	Na s. 29 uvádí, že <i>Hus chápe d'ábla jako velce negativní postavu padlého anděla</i> . Je to originální interpretace d'ábla?
4.8	Dvě z čísel diplomantka interpretuje symbolicky ve vztahu k pořadí kapitol. Ostatní čísla symboliku v pořadí nemají? Proč?
4.9	Je tvar „bran“ skutečně původní 7v-kmenové a tvar „hřiechové, hadovi“ o-kmenové zakončení?
4.10	Tanec nebyl chápán jako problém kvůli biblické Salome. Proč?
4.11	Proč autorka kopíruje při interpretaci druhého díla celé pasáže z analýzy díla prvního?
4.12	Jak autorce pomáhá morfologická charakteristika jednotlivých substantiv při interpretaci jejich potenciální symboličnosti?
4.13	Co autorka myslí „obrněnou podobou Apokalypsy“?
4.14	Prosím, aby autorka vybrala pět symbolů a u obhajoby je demonstrovala v kontextu, aby dokázala symboličnost – výčty tvarů se stránkou (přes potenciální možnost neustále listovat do příloh) jsou málo vypovídající a komplikují čtení práce.

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 29. prosince 2013

Podpis: