

## **Barbora Kuprová: Historický pohled na postoje společnosti ke svobodným matkám a jejich dětem v českých zemích**

### *Posudek diplomové práce*

Diplomová práce Barbory Kuprové se svým obsahem pohybuje na pomezí mezi historickou demografií, historií a historickou sociologií. Studie má teoreticko-výzkumný charakter. Diplomantka se v ní věnovala tématice, se kterou učinila určitou zkušenost již při psaní bakalářské a diplomové práce na PřF UK, a to se poměrně pozitivně projevilo v kvalitě předkládaného textu. Teoretické pasáže jsou založené na solidní znalosti relevantní odborné literatury (včetně několika cizojazyčných titulů), výzkumná část se opírá o náročnou práci v archivech a o statistickou analýzu výzkumných dat. Práce má promyšlenou obsahovou strukturu. Je sepsána kultivovaným a erudovaným způsobem. Autorka v předloženém textu dokazuje, že si během dosavadních studií osvojila náležitou míru odborných znalostí a dovedností, které dokáže dobře uplatnit v samostatné badatelské práci.

Přes celkově převážně pozitivní hodnocení mám k posuzované práci několik připomínek:

- Název práce neodpovídá zcela přesně jejímu obsahu. Výraz „postoje společnosti“ je poněkud problematický, protože striktně vzato mohou mít postoje pouze lidští jedinci, nikoli společnost jako celek; nehledě na to, že je sporné, zda jsou ve výzkumu postoje skutečně dotčeny. Výzkum se nezaměřuje na české země, ale na panství Škvorec, a to pouze v určitém historickém období.
- Práce je napsána kvalitním jazykem, přesto se občas objevují určité formulační neobratnosti; jako např. na str. 7 dole: „chování ve sledované problematice“. Nebo na str. 51 nahoře: „Podobně nejasně lze sledovat...“ (...) „...nelze sledovat...“.
- Na str. 49 se píše o nařízení Josefa II z r. 1708. Pokud je rok uveden správně, nemohlo jít o Josefa II.
- Jestliže se na str. 51 píše, že „v roce 1780 činil podíl nemanželsky narozených dětí na panství Škvorec 3,1 %, v roce 1781 již 5,8 a v roce 1782 dokonce 7,2%“, pak by mne zajímalo, o kolik dětí se jedná v absolutních číslích a jak jsou tyto rozdíly statisticky významné.

- Tabulka na str. 61 není dostatečně srozumitelně popsána (zvláště v souvislosti s tabulkou na str. 62 je její čtení komplikované); možná by pomohlo, kdyby u ní bylo v poznámce uvedeno, co představuje dopočet do 100%.
- Na str. 63 ve větě odkazující na tabulku č. 5 je chybně uveden údaj o počtu svobodných matek.
- V tabulkách na str. 64 a 65 je rozdíl v počtu dětí narozených mimo manželství, který není vysvětlen.

Závěrem mohu konstatovat, že práci Barbory Kuprové doporučuji k obhajobě. Mé hodnocení se pohybuje mezi známkou výbornou a velmi dobrou. O výsledku by měla rozhodnout obhajoba.

Praha 6. 1. 2014

doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc.