

**ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY**  
**[TYP PRÁCE]**

**Název práce: Fotografický plakát ve výtvarné výchově**

**Jazyk práce: čeština**

**Student: Bc. Jana Tomanová**

**Fakulta: Pedagogická fakulta**

**Studijní program: Učitelství pro střední školy**

**Vedoucí / školitel: doc. PhDr. Martin Raudenský , Ph.D.**

**Oponent(i): doc. Ivan Špírk, ak. mal.**

**Předseda komise: Mgr. Linda Arbanová, Ph.D.**

**Členové komise: doc. PhDr. Martin Raudenský , Ph.D.**

**doc. Ivan Špírk, ak. mal.**

**PhDr. Leonora Kitzbergerová, Ph.D.**

**Datum obhajoby: 14. 1. 2014**

**Průběh obhajoby:**

Vedoucí práce stručně představil studentku a zdůraznil některé teze ze svého posudku. Ocenil zejména rozsah prostudované literatury, propojenost všech částí práce, aplikaci teoretických poznatků do didaktické části a zaujatost autorky pro téma. Oponent se shodl s vedoucím na hodnocení práce s tím, že oceňuje zejména volbu tématu a jeho důležitost pro obor, teoretickou část i praktickou – zejména soubor Nádechy a výdechy. Kritizuje grafickou úroveň práce a formální nedostatky. Studentka představuje svou práci prostřednictvím prezentace. Věnuje se postupně všem částem práce a vysvětluje některá východiska pro volbu jednotlivých úkolů v didaktické části – reaguje tak na poznámky oponenta. Komise diskutuje se studentkou nad jejími autorskými plakáty a jejich odklonu od kritérií fotografického plakátu stanovených v teoretické části práce. Dle studentky byl odklon vědomý a potřeba propojení a tematizování obou poloh ve výuce výtvarné výchovy byla reflektována. Studentka odpovídá na otázky oponenta položené v posudku. Odpovědi jsou dobře připravené a bez výhrad oponenta. Projev studentky působí přesvědčivě, dobře reaguje, orientuje se v problematice, je schopná diskutovat a obhájit svůj postoj. Komise se shodla na základě skvěle připravené obhajoby pro hodnocení výborně.

**Výsledek obhajoby: výborně**