

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Bc. Jana Bonaventurová**

Termín SZZ: leden 2014

Název DP: **Mateřské školy v Táboře v letech 1948 - 2010**

Datum posudku: 11. 12. 2013

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel: doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.	<b>Posuzovatel:</b> Mgr. Barbora Loudová Stralczynská

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	<b>Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje v textu, seznam liter. neodpovídá zpracováním platné citační normě.</b>	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka se ve své diplomové práci věnovala problematice vývoje mateřské školy v Táboře v letech 1948-2010. Diplomová práce není vnitřně členěna na teoretickou a praktickou část, což je vzhledem k charakteru výzkumného záměru oprávněné a funkční. Diplomová práce je rozdělena do 10 kapitol. První přináší informace k metodám zpracování DP, k historii a demografické situaci Tábora, naznačují vývoj předškolních zařízení na našem území a specificky ve sledovaném regionu Tábora. Dále se autorka věnuje 4 jednotlivým vybraným MŠ v Táboře. Sleduje historii dané MŠ a dále na základě analýzy kronik MŠ uvádí dostupné informace o tradicích, zvycích či vybraných aspektech fungování MŠ (slavení významných dnů, oslavy vztahující se k SSSR, péče o zdraví dětí v MŠ).

Přínosem DP je systematické zpracování analýzy kronik MŠ, které umožňuje autorce závěrečnou komparaci témat v podobě přehledových tabulek a srovnání tradic jednotlivých MŠ, což významně přispívá k přehlednosti prezentovaných výsledků zkoumání.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Diplomová práce je jasně strukturovaná a přehledně zpracovaná. Poskytuje systematické srovnání sledovaných témat. Nedostatkem je zpracování citací a seznamu literatury, které nerespektuje platnou normu ISO 690 (2011) a je značně nejednotné. Chybí uvedení některých zdrojů (např. u tabulek v textu a fotografií v přílohách). Ke zpracování DP autorka použila relativně nízký počet odborné literatury (12 publikací a 5 kronik MŠ oproti požadovaným min. 20 titulům literatury).

Celkově hodnotím zpracování DP jako zdařilé.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1) Osvětlete své tvrzení ze strany 30: „Dlouhá doba působení těchto pracovníků svědčí o kvalitě mateřské školy.“ Zamyslete se nad tím, zda dlouhé pracovní angažmá učitelek a ředitelek opravdu přímo implikuje kvalitu mateřské školy a zda je oprávněné Vaše tvrzení.

2) Vysvětlete podrobněji, jakou funkci mateřské školy jste zamýšlela na straně 48, odstavec 1: „Mateřská škola začala opět plnit funkci, která vyplývá již ze samotného názvu.“

3) Jaké spatřujete další využití zjištěných informací ve Vaší DP?

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**