

Oponentský posudek bakalářské práce Tomáše Petra: Akcesibilita čerpacích stanic v ČR s využitím GIS

Student si zvolil atraktivní téma s praktickým využitím výsledků jeho práce. Práce má obvyklé členění podle doporučení o skladbě a náplni bakalářské práce. Předložený text je napsán srozumitelně, bez většího počtu pravopisných chyb či překlepů. Grafická stránka práce je celkově na velmi vysoké úrovni, což svědčí o pečlivém přístupu autora při zpracování této složky práce.

V úvodní kapitole je popsán popis problému a formulovány cíle a vstupní hypotézy výzkumu. Po této úvodní kapitole autor seznamuje v rešeršní části čtenáře s obecnými teoretickými východisky jeho bádání. V kapitole 3 autor popisuje tvorbu modelu. K této části mám několik připomínek (viz níže). Kladně bych chtěl ohodnotit sběr dat rozmístění čerpacích stanic v Česku, autor musel vzájemně zkombinovat a upravit několik datových zdrojů. Kapitola 4 je též metodického charakteru a orientuje se na popis práce v extenzi Network Analyst programu ArcGIS 9.2. Kapitola 5 uvádí výsledky práce, které jsou prezentovány převážně pomocí mapových výstupů, jak odpovídá zadání práce

K práci mám tyto následující připomínky či otázky:

1. Autor nikde neuvádí, zdali zkontroloval obsahovou správnost či topologickou čistotu vstupní databáze silniční sítě ČR 150 od firmy CEDA. Jste si jist, že tato databáze neobsahuje chyby?
2. Autor nikde nezmiňuje, pomocí kterého datového zdroje dělil úseky silniční sítě dle lokality uvnitř a vně intravilánu.
3. V čem spočívaly a jak se přesně prováděly úpravy polohy čerpacích stanic na dlouhých ulicích v aplikaci Gogole Maps API (str. 26, 3. odstavec)?
4. Kde jste čerpal informaci, že v Česku existuje přes 6000 čerpacích stanic (str. 22, 3. odstavec)?
5. Na základě čeho soudíte, že databáze čerpacích stanic firmy CEDA je neúplná a neaktuální (str. 22, 2. odstavec)?
6. Mohl by autor popsat či prezentovat ukázkou „vektorové mapy nabízené databází softwaru ArcGIS“ (str. 23, 3.odstavec)?
7. Mohl by autor definovat jeho užití pojmy „vektorová mapa“ (str. 23, 3.odstavec) a „formát GPS“ (str. 26, 2. odstavec)?
8. Výsledky časových dostupností čerpacích stanic jsou popsány velmi stroze, postrádám vzájemné srovnání akcesibility zkoumaných společností.
9. V závěru práce postrádám diskusi, kde by autor zhodnotil klady či zápory použité metodiky (vstupních dat, softwarových aplikací) a kriticky se vyjádřil k dosaženým výsledkům.
10. Závěrečná připomínka je nejvýznamnějšího charakteru. Ve všech mapových výstupech jsou zaměněny rychlostní komunikace za silnice I. třídy. Pokud autor neprokáže, že k záměně nedošlo též při modelaci, pak výsledky modelace jsou chybné. Takováto chyba by dle mého názoru vylučovala přijmutí práce.

Autor bakalářské práce prokázal, že je schopen samostatné výzkumné práce a pokud při obhajobě ozřejmí všechny výše uvedené připomínky, splňuje předložená bakalářská práce požadavky na ní kladené. Práci doporučuji k obhajobě a práci hodnotím známkou „velmi dobře“.