



Oponentský posudek doktorské dizertační práce Mgr. Jana Marka „Příprava a testování látek obsahující kvartérní dusík“.

Předložená diplomová práce má celkem 114 stránek, 9 obrázků, 67 netypicky číslovaných tabulek, 2 grafy, 106 literárních odkazů a 24 citací, na kterých se dizertant podílel. V příloze je uveden plný text 11 z nich.

Úvodem je potřeba zdůraznit, že práce je napsána netradičním způsobem. Veškeré údaje jsou napsány stručnou, někdy až heslovitou formou s minimem „zbytečných“ slov. Z tohoto pohledu je stručný i můj posudek a pokusím se pouze zodpovědět otázky, tak, jak jsou uvedeny v článku 41, bodu 12 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany.

- a) kvalita dizertační práce – je bezesporu vysoká, za prací je třeba vidět značné množství vlastní laboratorní práce a experimentů, které mohly být realizovány pouze na základě invence posluchače. Vlastní experimentální práce je systematická, s jasně stanoveným a postupně naplňovaným cílem;
- b) aktuálnost tématu – sama problematika je aktuální, proto i zvolené téma odpovídá této skutečnosti, každé poznání v této oblasti je cenné;
- c) naplnění stanoveného cíle práce – tyto cíle jsou uvedeny na stránce 22 a je třeba konstatovat, že byly naplněny;
- d) zvolené metody řešení – ve vlastní doktorské práci jsem nenašel žádné hlubší analýzy, které by zdůvodňovaly, resp. analyzovaly současné možnosti a odůvodňovaly metodický postup zvolený studentem. Veškeré metodiky jsou popsány stručným, oznamovacím způsobem, autor neuvádí žádné překážky při naplňování zadaných cílů;
- e) výsledky dizertační práce – jsou uvedeny v duchu celé práce, tabulkovou formou s minimálním komentářem, bez hlubší analýzy a případných kritických poznámek a poznatků;
- f) vlastní přínos studenta pro teorii vědního oboru a praxi – každé nové poznání je přínosné a výjimkou není ani předložená práce. Určitě přínosem byla syntéza 42 látek typu kationických tenzidů, následně byla změřena jejich kritická micelární koncentrace a některé z těchto látek byly testovány jako micelární katalyzátory nebo byla ověřována je-



jich dezinfekční účinnost. Domnívám se, že vlastní přínos studenta především spočívá v praktickém poznání, hovořit o přínosu pro teorii vědního oboru by bylo nadnesené a jsem přesvědčen, že toto očekávat od doktorské práce ani není na místě;

- g) publikační činnost studenta vztahující se k tématu dizertační práce – publikační aktivita dizertanta je kvalitní, bohatá, vysoce převyšuje obvyklý průměr a dokumentuje, že zvolená problematika je aktuální a je přínosná.

K vlastní práci mám jen několik málo připomínek. Nepovažuji za správné vkládat do českého textu tabulky, resp. grafy s anglickým textem (str. 18, 76). Objevil jsem několik drobných stylistických chyb (např. str. 80) nebo chybně napsaná procenta (str. 85 – správná podoba je 2 % a ne 2% [= dvouprocentní]). Nemám rád ani uvádění slovíčka velmi, nevidím ve vědecké práci rozdíl mezi velmi známé KAS a známé KAS (str. 14). Tato skutečnost je stejně známá jen úzkému okruhu odborníků a ne široké veřejnosti, jak by tomu slůvko „velmi“ napovídalo.

Za nejzávažnější nedostatek práce považuji až příliš stručnou diskuzi, která má oznamovací, obsah shrnující charakter a zcela v ní postrádám jakékoliv kritické poznatky, porovnání s literárními údaji, posouzení autorem zvoleného metodického postupu se zkušenostmi zahraničních pracovišť. Věřím však, že tento nedostatek odstraní posluchač při prezenci práce při její obhajobě.

I přes uvedené nedostatky doporučuji připustit Mgr. Jana Marka v duchu § 47 odst. 4 Sb. k obhajobě dizertační práce. Student prokázal způsobilost k samostatné vědecké práci.

Prosím doktoranda, aby v diskuzi navazující na obhajobu doktorské práce, uvedl představy o své další vědecké činnosti a informoval členy komise, jak v ní využije poznatků uvedených v předložené dizertační práci.

Kladno 11. května 2012

prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc.