

## Posudek oponenta na diplomovou práci Marie Pechancové „Odchyly od běžného zákonodárného procesu“

Diplomová práce je sepsána v rozsahu 53 normostran textu, k němuž je připojen přehled jejího obsahu, seznamy použitých zkratk a literatury a resumé v anglickém a českém jazyce. Odkazy na použitou literaturu jsou uváděny průběžně v poznámkách pod čarou, v případě publikací sepsaných více autory však není v souladu s citační normou uváděn autor citovaného textu, ale pouze jeden z autorů či vydavatelé celého díla (pozn. 24, 29, 4, 74 aj.).

Předností práce je zpracování jejího tématu nejen s ohledem na ústavní a zákonnou úpravu platnou v ČR (část druhá), ale i v Německu (část třetí) a Rakousku (část čtvrtá).

V práci se vyskytují některá nepřesná tvrzení, někdy i v důsledku toho, že diplomantka nekriticky přejímá některé názory z judikatury či části tuzemské odborné literatury. Např. když se spokojuje s výkladem zastávaným Ústavním soudem (nález č. 285/2005 Sb., viz též Kysela, J., in Klíma, K. a kol. Komentář k Ústavě a Listině. 1. díl. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, s. 353), podle něhož platná česká ústavní úprava, dle níž zákon o státním rozpočtu schvaluje jen jedna komora Parlamentu, je odůvodněna – jak píše autorka – „*odpovědnostním vztahem mezi vládou a Poslaneckou sněmovnou, která jediná disponuje nástroji ke kontrole vlády, jejímž nejdůležitějším nástrojem vládnutí ... je právě státní rozpočet*“ (s. 17). V odborné literatuře byl ale uváděn i jiný důvod této úpravy: inspirace tvůrců Ústavy myšlenkami A. Hayeka o – zjednodušeně řečeno – rozdělení parlamentu na komoru veřejného a soukromého práva, čemuž má odpovídat i příslušnost komor k tvorbě právních pravidel pro to či ono odvětví.

Obdobně nepřipadné je zjištění diplomantky, „*že u zákonů, které prezident republiky není oprávněn vetovat, není stanovena byť podpůrná lhůta, od níž by bylo možné usuzovat, po jak dlouhé době nečinnosti by měl být předmětný zákon vyhlášen*“ (s. 14 - 15 pozn. 18, s. 25). Nadto je v této souvislosti nedůvodné (a nezdůvodněné) i tvrzení diplomantky, že se v tomto případě uplatňuje „*lhůta 10 dnů, po něž je nutno čekat na podpis prezidenta*“ (s. 25).

Nesprávná jsou též další některá tvrzení, např.:

- že podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 13/05 (č. 283/2005 Sb.) je volebním zákonem podle čl. 40 Ústavy ČR „*každý zákon, který upravuje volební tematiku*“ (s. 16);
- že v ČR byl „*použit*“ stav legislativní nouze „*na podzim roku 2012*“ (s. 57);
- že v případě návrhu zákona o změně daňových, pojistných a dalších zákonů v souvislosti se snižováním schodků veřejných rozpočtů (sněmovní tisk 801, VI. PS, 2012) „*v české parlamentní praxi tak poprvé došlo k použití institutu spojení důvěry vlády s vládním návrhem zákona*“ (s. 36 – v rozporu s tím však píše na s. 33).

Zjednodušující je závěr diplomantky o údajné bezproblémovosti aplikace naší úpravy ústavního procesu a zákonodárného procesu v případě zákonů dle čl. 40 Ústavy (s. 55).

V textu práce se také častěji vyskytuje nepřesná terminologie. Např. se nesprávně zaměňují pojmy „návrh zákona“ a „zákon“ (s. 14, 15, 17, 24, 25, 30 pozn. 48), „řízení“ a „jednání“ (s. 28), „zamítnuto“ a „neschváleno (nepřijato)“ (s. 30) nebo komory Parlamentu ČR se označují za „dolní“ a „horní“ (s. 17, 24). Občas se vyskytují i jazykové chyby: „územně“ místo „územního“ (s. 14), „většiny“ místo „většinou“ (s. 23), „neusnášeníschopný“ (s. 25 pozn. 42), „vytvořený“ místo „vytvoření“ (s. 26), „vlády“ místo „vládě“ (s. 57) aj.

**Závěr:** Předložená diplomová práce splňuje formální požadavky kladené na práce tohoto druhu. Po stránce obsahové prokazuje dobrou orientaci diplomantky ve zvoleném tématu a její schopnost práce s právními předpisy a domácí i zahraniční odbornou literaturou. V práci se vyskytují některá chybná či nepřesná tvrzení. Přesto práci **doporučuji** k ústní obhajobě.

