

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Fulínová Renata

**Název práce:** Mediální obraz událostí Palachova týdne ve vybraných denících

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka na základě domácí odborné literatury přesně popsala období normalizace a hlavně události Palachova týdne v lednu 1989. Ukázala, jak tyto události probíhaly. Jádrem práce je analýza vybraných periodik v roce 1989 a poté v letech 1990, 1999 a 2009. Autorka provedla frekvenční a obsahovou analýzu. Kvantitativně ukázala, kolik textů bylo Janu Palachovi i Palachově týdnu věnováno ve sledovaných letech. Z přehledných tabulek je zřejmé, jak se zájem periodik vyvíjel. Jasně dokazuje nižší zájem v roce 1990 a opět vzestup při výročí v roce 1999. V obsahové analýze dobře charakterizovala hlavní rysy textů, které byly publikovány v Rudém právu a Mladé frontě v lednu 1989. Ukázala, jak se režim snažil prostřednictvím médií informovat občany o událostech v Praze a učinit výklad, který měl přesvědčit čtenáře, že se nic významného neděje. V letech po roce 1989 autorka přehledně ukázala, jakým způsobem periodika připomínala výročí Palachova týdne. Zaměřila se také na jazykovou stránku textů, kdy jistě z hlediska analýzy je nejzajímavější období ledna 1989. Autorka dobře analyzovala, jaké jazykové výrazy média používala při označení lidí, kteří se sešli na Václavském náměstí. Závěry bakalářské práce jsou logické a podloženy předchozí analýzou.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce je logická a přehledná. Poznámkový aparát a odkazy jsou provedeny podle pravidel. Je otázkou, zda pro mladší čtenáře by nebylo vhodné udělat biografické poznámky k některým častěji zmiňovaným osobnostem. Autorka jako přílohu práce připravila přepisy všech analyzovaných článků, což může být výhodné pro všechny další zájemce o téma Palachova týdne. Zde každý najde souhrnně všechny texty k Palachovu týdnu publikované ve sledovaných listech.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka splnila cíl, který si stanovila v tezích bakalářské práce. Analyzovala vybraná periodika v letech 1989, 1990, 1999 a 2009. Ukázala, jakým způsobem informovala o Palachovu týdnu. Dobře analyzovala, jakým zkrslujícím způsobem prezentovaly deníky Rudé právo a Mladá fronta události v roce 1989. Autorka v práci provedla analýzu, jak se měnil zájem periodik o Palachův týden. Ukázala také, jaké jazykové prostředky média používala.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**