

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Andrea Procházková

Název práce: Vývoj vybraného tisku vážné hudby od roku 1989 do současnosti

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sandra Štefaniková

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se částečně rozchází s tezemi v několika bodech, např. omezení rozsahu zkoumaného materiálu nebo struktury textu. Odchytky jsou ale dostatečně vysvětleny v úvodu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je v některých částech hůře čitelná díky špatné struktuře textu. Bylo by vhodné text více rozdělit do podkapitol, především v částech 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 a 3.1, 3.2, 3.3 a 3.4.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka se v bakalářské diplomové práci "Vývoj vybraného tisku vážné hudby od roku 1989 do současnosti" zabývá dvěma hudebními časopisy Hudební rozhledy, Opus musicum. Popisuje jejich vývoj po roce 1989, včetně grafické úpravy a personálního obsazení obou redakcí.

Ve stručné úvodní části přibližuje vznik časopisů. Autorka dobře odkazuje na použitou literaturu a zřetelně odděluje citace od ostatního textu. Jako primární zdroje jsou použity jmenované časopisy publikované ve zkoumaném období.

Druhá a třetí část se již zabývá samotnými časopisy a jejich vývojem po roce 1989. Ten je dán do kontextu s personální obměnou v obou redakcích. Autorka si také všímá frekvence, s níž jednotliví redaktoři ve zkoumaný rok publikovali a pozornost věnuje i grafickým proměnám časopisů.

Práce není dobře strukturovaná. Pro lepší přehlednost by bylo vhodné text práce dělit do kratších kapitol a podkapitol. Medailony osobností bych radila až za závěr mimo hlavní text práce.

V některých případech se autorka také nevyhnula zkratkovitých zevšeobecnujících soudů např. v tvrzení na str. 54: "Hudební rozhledy byly po válce ideové, stejně jako celá česká, resp. československá společnost."

Jazyková a stylistická struktura práce je dobrá s několika překlepy.

Práce "Vývoj vybraného tisku vážné hudby od roku 1989 do současnosti" podrobně popisuje vývoj dvou časopisů po roce 1989. Hlavní výtky směřují na strukturu práce. Jinak práce splňuje náležitosti bakalářské diplomové práce, a proto ji navrhuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!