

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kavalová Eva

Název práce: Kultura ve veřejnoprávní televizi

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Teplá Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se z časových důvodů rozhodla pro zkrácení zkoumaného období vysílání programů, což vysvětluje v úvodu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiál	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v první kapitole zmiňuje, že bude pracovat s rozdělením na "kulturu vysokou a nízkou (neboli masovou), popř. midkult (neboli kulturu středních vrstev)", ale blíže tyto pojmy necharakterizuje a neodkazuje na případnou literaturu či autory. Text bych doplnila o definici kultury vztaženou více k mediálním studiím. Zcela chybí kapitola, která by popsala zvolenou metodu výzkumu, zkoumané období a cíle výzkumu - stručně je to zmíněno pouze v úvodu práce.

Autorka ze svých domněnek vyvozuje obecně platné závěry, věty jsou někdy zbytečně složité a nelogicky postavené - např. věta: "Myslím si, že zařazení těchto témat je určitě divácky zajímavé, protože se může dozvědět o lidech pracujících v divadle bližší informace, týkající se jich jako lidských bytostí, nikoli jako herců, prezentujících určité role, či režisérů vytvářejících určitý umělecký obraz." (s. 18) nebo "Myslím si, že je určitě přínosné, že se tvůrci nevyhýbali ani poměrně diskutabilním tématům, protože reportáže, které byly divákovi předloženy, byly dozajista objektivní." (s. 45)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týká struktury práce, autorka po vymezení základních pojmů přistupuje

k samotné analýze pořadů - jak bylo zmíněno, opomíjí před analytickou částí kapitolu metodologickou.

V celé práci jsou opakovaně chybně použity čárky ve větách. Věty jsou často obtížně srozumitelné

- např. věta "Rozhodně však nelze televizi upřít snaha přinést divákovi co nejvíce z divadla, o které svědčí mnohé experimenty" (s. 16).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala téma, které takto úzce ještě nebylo zpracováno. V teoretické části přibližuje důležité pojmy, které s cílem práce souvisejí, ale ponechává je na obecné úrovni a v některých případech opomíjí jejich charakteristiku vztáhnout ke studiu médií. Za nedostatek považuji chybějící kapitolu, která by popsala zvolenou metodu práce, její cíle a výzkumné otázky. Také relativně časté pravopisné chyby a někdy obtížně srozumitelná stylistika odvádí pozornost čtenáře od obsahu práce a nedovoluje její plynulé čtení.

Kladně hodnotím výběr základních pojmů, podrobné a jistě časově velmi náročné provedení analýzy pořadů a závěr, který shrnuje obecné výsledky výzkumu a nabízí zaměření dalšího zkoumání tohoto tématu.

Celkově hodnotím známkou "dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakou metodu jste použila k analýze TV pořadů a jaké jiné metody by bylo ještě možné použít?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!